

Протокол

№

гр. София, 10.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 10.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **6202** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ГЕОСТРУКТ“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Б. С. – САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Кметът на Столична община, редовно призован, не се явява, представлява се от гл. юрк. Е. С., с пълномощно от днес.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ, с писмо на ответника от 24.06.2022 г.

ДОКЛАДВА определение на съда от 20.07.2022 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

Адв. С. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. С оглед отделяне на спорното от безспорното, моля ответната страна да каже дали оспорва обстоятелството, че обектите, за които са определени задълженията за такса битови отпадъци и местен данък за процесния

период са били на етап груб строеж. Други доказателства няма да соча.

Гл. юрк. С. – Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Не оспорвам обстоятелството, че имотите цитирани в жалбата са били на етап груб строеж за периода, в който са били дължими задълженията по РА. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представените към административната преписка от ответника, с писмо на 24.06.22 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. С. – Моля да прогласите за нищожен РА по съображения подробно изложени в жалбата. Претендирам разноси по списък, който представям.

Гл. юрк. С. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и съответно такава, с което да потвърдите РА. Наведените основания за нищожност не са такива за нищожност, а биха могли да се разгледат ако беше пусната жалба в срок да се обжалва по административен ред самият акт. Самият въпрос, дали трябва да се облага ТБО за груб строеж, по-скоро е въпрос на тълкуване, тъй като има и решения, в които е изложено, че се дължи ТБО дори за груб строеж, но само два от компонентите, а не от три. Това по-скоро е въпрос тълкуване на правен спор, а не основание за нищожност. Не правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА на страните 10-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: