

Протокол

№

гр. София, 20.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 20.12.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **5588** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕКЗЕКЮТИВ ДИВЕЛОПМЪНТС“ ООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Кметът на Столична община, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ю. Г. Я., редовно уведомена, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Инж. А. Ж. А., редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице Ю. Г. Я.: 60г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Ю. Г. Я., разпитана, каза: Представила съм писмено заключение на 01.12.2023 г., което поддържам.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице А. Ж. А.: 54г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение

От името на комплексната експертиза вещото лице А. Ж. А., разпитана, каза: Представили сме писмено заключение на 01.12.2023 г., което поддържа.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по комплексната експертиза.

На въпроси на съда, вещото лице А., разпитана, каза: На стр. 3 имотите са посочени като неурегулирани, тъй като така е записано в нотариалните актове за придобиването им, както и в оспорения РА. Непредставянето на предварителен договор по чл. 15 от ЗУТ означава, че тъй като са 2 имота, и когато са одобрявали ПУП в общината не са имали данните, че същност те са собственост на едно и също юридическо лице, а са предполагали, че са на различни лица, за да влезе в сила ПУП трябва да има предварителен договор по чл. 15 от ЗУТ, тоест за съсобственост на УПИ. Но с последващото изменение, процедурирано от жалбоподателя, те ги обединяват в едно УПИ, и това става с част от тази заповед – от 2015 г., тя е неразделна част от ПУП, който е от 2012 г. НТП означава начин на трайно ползване.

На въпроси на съда, вещото лице Я., разпитана, каза: Първият вариант на изчисление е изцяло по акта и както са подадени отчетните стойности първоначално със съответните декларации по ЗМДТ в общината. Тъй като дружеството има обезценка на тези имоти, която се е случила доста по-рано, но е вписана едва 2017 г., за исковия период 2016 г.-2018 г., за 2016 година във втория вариант се запазва така, както е по акта, тъй като няма счетоводно отразяване, а обезценените стойности съм ги дала за улеснение на съда в случай, че приеме за оспорено - за 2017г.-2018г. по обезценени стойности, отразени счетоводно. Считаю, че обезценката е трябвало да бъде отразена в счетоводството доста по-рано, но тъй като дружеството няма дейност, не е развивало такава през годините, а съществуват само тези 2 имота и счетоводството е от външна фирма, според мен е negliжирано късното отразяване на тези обезценени стойности, както и подаване на съответната информация коректно към общината. Не си спомням дали към общината е подавана информация за обезценените стойности.

Вещото лице А.: Приложенията по заключението са събрани от мен по време на направените проверки за имота.

На въпроси на съда, вещото лице А., разпитана, каза: Имотът е разположен в строителните граници на населено място. Имотът попада в урбанизирана територия още от 1976 г., а по общия устройствен план е от 1961 година, тази територия е предвидена за високо жилищно строителство.

На въпроси на адв. Г., вещото лице А., разпитана, каза: Двата имота са били възстановени по ЗСПЗЗ, но са възстановени като имоти по чл. 13, тоест като имоти в урбанизирана територия.

Адв. Г. – Нямам други въпроси. Моля да се приеме заключението и приложенията към същото писмени доказателства. Представям и моля да приемете документ за допълнително внесени разноски. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

Юрк. Г. – Нямам други въпроси. Моля да се приеме заключението и приложенията към

същото писмени доказателства. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на комплексната експертиза на вещите лица Ю. Г. Я. и А. Ж. А.. На същите да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит както следва, а именно: за което се издаде РКО за .

На вещото лице Ю. Г. Я. се издадоха два броя РКО са сумата от 500,00 лв. и за сумата от 300,00 лв.

На вещото лице А. Ж. А. се издадоха два броя РКО са сумата от 500,00 лв. и за сумата от 390,00 лв.

Издадоха се четири броя РКО.

СЪДЪТ ПРИЕМА и приложените към заключението писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата. Моля да присъдите на доверителя ми сторените в настоящето производство разноски, включително адвокатско възнаграждение. Представям списък с разноски. Моля за срок за писмени бележки. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Г. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите РА. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение съразмерно на отхвърлената част на иска пред настоящата инстанция – разноски пред АССГ и ВАС, включително за експертизи. Представям списък с разноски. Правя възражения за прекомерност на претендираните от насрещната страна разноски. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ срок на ищеца чрез адв. Г. и на ответника чрез юрк. Г. до 29.12.23 г., включително за постъпване в деловодството на АССГ писмени бележки.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на юрк. Г. препис от протокола за днешното с.з.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

