

# РЕШЕНИЕ

№ 1018

гр. София, 21.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 17.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Христо Минев**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **787** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 156 – 161 от Данъчно – осигурителния процесуален кодекс.

Образувано е във връзка с подадена от [фирма] жалба срещу Ревизионен акт № 22222518007723-091-001/29.07.2020г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП С. и изменен с Решение № 1764/23.11.2020г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика” – С., при ЦУ на НАП.

В съдебното производство жалбоподателят се представлява от редовно упълномощен адвокат, който поддържа жалбата и искането да бъде отменен ревизионният акт в обжалваната част. Претендира присъждане на направени за водене на делото разноски.

Ответникът – директорът на Дирекция „ОДОП” – С., чрез юрисконсулт оспорва жалбата. Заявява искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Извършването на ревизията на [фирма] е възложено с издадена от началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол” при ТД на НАП С., Заповед/ЗВР/ № Р-22222518007723-020-001/12.12.2018г., изменена със Заповеди №Р-22222518007723-020-002/19.03.2019г., № Р-22222518007723-020-003/16.05.2019г. и №Р-22222518007723-020-004/21.11.2019г. Ревизията е извършена от Л. К. К., орган възложил ревизията и Н. В. К. - ръководител на ревизията. Л. Кр.К. е упълномощена за това със Заповед №РД-01-5/03.01.2017г. на Директора на ТД на НАП С..

Възложено е извършването на ревизия на [фирма], за определяне на задължения по Закона за данък върху добавената стойност, за периода от 01.12.2015г. до 31.10.2018г.

След приключването ѝ е съставен на 03.06.2020г. Ревизионен доклад № Р-22222518007723-092-001. , срещу който е подадено писмено възражение по реда на чл.117 ал.5 от ДОПК с вх. № 2534-00-22/20.07.2020г. На 29.07.2020г. е издаден и оспореният РА № Р- 2222518007723-091-001/29.07.2020г. от Л. К. К., орган възложил ревизията и Н. В. К. - ръководител на ревизията.

С ревизионния акт не е признато право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 1 005 590.93 лева за данъчни периоди от 01.12.2015г. до 31.10.2018г. и са били начислени лихви за забава в размер на 214 501.19лева.

Издаден е и РАПРА № П-22222520129568-003-001 от 10.08.2020г., издаден от Л. К. К., орган възложил ревизията и Н. В. К. - ръководител на ревизията, за поправка на очевидна фактическа грешка.

Срещу РА е подадена жалба от [фирма], вх.№ 2534-00-27 от 17.08.2020г. по регистъра на ТД на НАП С., дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ и вх. № 23-30-47 от 25.08.2020г. по регистъра на ДОДОП, С. .

Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно - осигурителна практика“ С. със свое Решение №1764/23.11.2020г. е ИЗМЕНИЛ РА № Р-2222518007723-091-001/29.07.2020г. от Л. К. К., орган възложил ревизията и Н. В. К. - ръководител на ревизията в оспорената част, като:

- Установения с РА резултат по ЗДДС за данъчен период м.02.2017г. ДДС за възстановяване в размер на 57 613.14лв, определя ДДС за възстановяване в размер на 60 285.07лева;
- Установения с РА резултат по ЗДДС за данъчен период м.01.2018г. ДДС за възстановяване в размер на 43 717.00лв, определя ДДС за възстановяване в размер на 46 274.03лева;
- Установения с РА резултат по ЗДДС за данъчен период м.09.2018г. ДДС за възстановяване в размер на 123282.11лв, определя ДДС за възстановяване в размер на 127144.23лева;
- Отменя РА в останалата обжалвана част.

Възражения от страна на жалбоподателя са направени само в частта за данъчен период м.септември 2018г., относно непризнат данъчен кредит по доставки от [фирма]. Твърди се също и неправилност, необоснованост, недоказаност на акта. Твърди се че по отношение на фактура №[ЕГН] от 28.09.2018г. следва да се приеме, че са налице достатъчно доказателства, че е възникнал фактическия състав за приспадане на данъчен кредит от страна на жалбоподателя.

Твърди се че в РА не е признато право на приспадане на данъчен кредит по доставка осъществена от [фирма] за замразени гъби – манатарки.

Твърди се, че аргументите на издателите на РА са неясни и се касае за механично пренасяне на мотиви между различни доставчици, без да са обсъдени конкретните доставки.

Оспорва се твърдението на АО, че към датата на процесната доставка [фирма] не е разполагало със съответната хладилна техника годна за замразяване и съхранение на процесната стока.

Твърди се също, че са неоснователни аргументите относно констатирани несъответствия в транспортирането на стоките.

Освен така обобщените и изложени в жалбата твърдения са ангажирани нови доказателства от страна на оспорващия, като са представени писмени такива –

кантарни бележки и е поискано допускането до разпит на един свидетел, за който се твърди, че е извършил транспорта и е участвал в товаренето на стоката/гъбите/. Направено е и искане за допускане на ССЧЕ, с поставени пет задачи подробно описани в подадената до АССГ жалба срещу решението.

Основният предмет на дейност на ревизираното дружество през ревизирания период е свързан с производство и преработка на селскостопанска продукция, вътрешна и външна търговия, услуги от всякакъв вид разрешени от закона, международен и вътрешен туризъм, строителство, търговско представителство, посредничество и агентство на местни и чуждестранни юридически и физически лица в страната и чужбина, реекспорт, бартерни сделки, както и всякакви други дейности, незабранени от закона. В хода на ревизията е установено, че през процесния период жалбоподателят е упражнил право на приспадане на данъчен кредит по фактури издадени от различни търговци за доставка на гъби/пресни, сухи, замразени/ и трюфели.

Установено е било, че [фирма] е регистрирано по ЗДДС, считано от 01.04.1994г.

На „Солариум А енд Е – Е. Ш.” е издадена фактура като същата е с посочен на отделен ред ДДС, който данък доставчикът е длъжен да внесе в бюджета.

В конкретния случай ревизиращите са приели, че липсват доказателства за реалност на доставката, по фактурата издадено от [фирма], №[ЕГН] от 28.09.2018г.

Констатирано е било, че за данъчен период м.09.2018г., ревизираното лице е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в размер на 16 613.86лева, по фактура №[ЕГН] от 28.09.2018г. Същата е с предмет - замразена гъба манатарка цяла и замразена гъба манатарка филе на обща стойност 83069.28лева.

В хода на ревизията във връзка с процесната доставка от ревизираното лице са били представени следните документи: процесната фактура, банково извлечение от 01.10.2018г., стокова разписка №540/28.09.2018г. за „замразена гъба“ 3038.00кг x13.69лв/без ДДС, „замразена гъба“ 2838.50кг x13.69лв/без ДДС/, „замразена гъба 327.50кг x 8.00лева/без ДДС/, приемо-предавателен протокол от 28.09.2018г., съставен в [населено място], м.“Острова“ за предаване на горепосочената стока от [фирма], на едноличния търговец, подписан, подпечатан от двете страни, Договор от 01.12.2018г. между [фирма] /изпълнител/ и [фирма] /възложител/, за осигуряване на хладилна обработка и/или съхранение на замразени гъби/преценен от ревизиращите като неотнормирани към процесната доставка/, фактура № [ЕГН]/28.09.2018г. издадена от [фирма] за осъществен транспорт по фактура № [ЕГН]/28.09.2018г. до склада на [фирма] находящ се в [населено място], инвойс № 3887/29.09.2018г. с изпращач [фирма] и получател MENUSRL, VIN№ IT00333120368, придружен с международна товарителница /ЧМР/ от 29.09.2018г., инвойс №3889/29.09.2018г. с изпращач [фирма] и получател KRISMITD.O.O., VIN №SI60435798, придружен с ЧМР от 29.09.2018г.

На доставчика е била извършена насрещна проверка, документирана с ПИНП №П-16001620039628-141-001/26.03.2020г. Съгласно неговите констатации, на проверяваното лице е връчено ИПДПОЗЛ № П-16001620039628-040-001/09.03.2020г., в отговор на което са представени фактура, стокова разписка и приемо-предавателен протокол, идентични с представените от ревизираното лице.

От [фирма] е представено обяснение, в което се декларира, че няма сключен договор за доставка, „Тъй като гъбата е диворастящ горски продукт, но има съставени протоколи, стокови разписки и фактури, които съдържат цялата информация за

предаването на стоката“. Гъбите са закупени от физически лица. Транспортират се до обект: складова и производствена база за хранителна продукция – зеленчуци, плодове, диворастящи плодове и гъби, находящ се в [населено място], [община], местност „Острова“, след което се преработват и опаковат.

[фирма] са декларирали пред ревизиращите, че има пункт за изкупуване и преработване на диворастящи плодове и зеленчуци в [населено място], [улица]/ бивш стопански двор/ - под наем, както и база за съхранение и преработване на хранителна продукция – диворастящи плодове и гъби в [населено място], УПИ 004061 – собствена. Дружеството разполага с кантари, които се намират в съответните пунктове. Лицето, отговарящо за предаването на стоката е М. К.. [фирма] е натоварил стоката в склада в [населено място] директно за износ, за Италия, с хладилен камион с Рег. [рег.номер на МПС] /E0661EE. Експедирането на стоката от склада на [фирма] е извършено на 28.09.2019г. Транспортът е за сметка на клиента.

Според отразеното в РД, в хода на насрещната проверка са изискани, но не са били представени документи за закупените от физически лица гъби /вид и количество, с какъв документ са приети/, за претегляне на същите, констатирана е липса на кантарни бележки, за мястото на предаване на стоките, за изплатени възнаграждения на лицата/ не са представени сметки за изплатени суми по реда на чл.45 ал.4 от ЗДДФЛ, както и доказателства за удържан авансово данък в размер на 10%, за транспортиране на стоките до складовата база на [фирма]. Отбелязано е, че от доставчика не са представени доказателства за наличие на кантар, с който се измерват закупените стоки, както и с каква технологична, кадрова и ресурсна обезпеченост разполага дружеството за осъществяване на хладилна обработка и/или съхранение на замразени гъби. Не са ангажирани доказателства за наличие на технически съоръжения за замразяването на гъби и тяхното съхранение в хладилни камери.

Предвид липсата на доказателства за произхода на гъбите и за транспортирането им до базата на доставчика, ревизиращите органи са приели, че не е доказана фактичката възможност на този доставчик да достави фактурираните на ревизираното лице стоки, като съответно на основание чл.68 ал.1 т.1 и чл.69 ал.1 т.1 от ЗДДС, във вр. с чл.6 от ЗДДС, на [фирма] е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 16 613.86лева, по издадената от [фирма] фактура.

Прието е, че не са изпълнени условията на чл. 68 и 69 от ЗДДС и във връзка с това на основание чл. 71, т. 1 от ЗДДС е отказано право на данъчен кредит. Поради непредставени доказателства за реалността на доставката е формиран извод, че начисленият данък по процесната фактура, е дължим на основание чл. 85 от ЗДДС.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, в резултат на извършената проверка за законосъобразност, след обсъждане на събраните доказателства и на доводите на страните, съобразно изискванията на чл. 160, ал. 2 ДОПК излага следните правни изводи по съществуващото на спора.

Решение № 1764/23.11.2020г. на директора на Дирекция „ОДОП” - С. е постановено в срока, определен в ДОПК, от компетентен орган, с оглед на което е валидно и допустимо. Подадената до Съда от пряко засегнатото юридическо лице жалба е в срок и подлежи на разглеждане по същество, е неоснователна.

Основният спор по делото, очертан от жалбоподателя е свързан с това, обосновани ли са заключенията на ревизиращите за липса на реалност на доставката и на сделката по процесната фактура и подкрепени ли са със събраните доказателства.

Приложими за процесния казус са материалноправните норми на ЗДДС и

процесуалните, определени в ДОПК.

Относно разпределянето на доказателствената тежест в производството по съдебно обжалване на РА са приложими и общите разпоредби на ГПК, съответно на АПК. чл. 154, ал. 1 ГПК задължава всяка от страните да установи фактите, на които основава своите искания или възражения.

В обжалваната част органите по приходите не са признали правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 16 613.86лева, по издадена една фактура от [фирма], включена в данъчен период м.септември 2018г..

В хода на ревизията, с цел обективното установяване на факти и обстоятелства, имащи значение за определяне на данъчните задължения на ревизираното дружество, са извършени процесуални действия, подробно описани в РД. Прието е, че не са изпълнени условията на чл. 68 и 69 от ЗДДС и във връзка с това на основание чл. 71, т. 1 от ЗДДС е отказано право на данъчен кредит. Поради непредставени доказателства за произхода на стоката, непредставени доказателства, че [фирма] е разполагало към момента на сделката/конкретната доставка/ с необходимата хладилна техника, годна да замразява и съхранява процесните гъби и транспорта и товаренето на същата стока е формиран извод, че начисленият данък по декларираните фактури от [фирма], е дължим на основание чл. 85 от ЗДДС. Предмет на спор в настоящото производство.

Реалността на доставката подлежи на установяване, посредством всички допустими доказателствени средства. Събраните от административния орган доказателства, с които е обосновал РА са опровергани от представените писмени доказателства от жалбоподателят, от показанията на разпитания свидетел К. и от заключението на изготвената по делото ССЧЕ.

По делото са представени в с.з. използваните от експерта документи касаещи [фирма], при изготвянето на експертното заключение както следва:

Дневник на продажбите за м.септември 2018г., инвентарна книга за дълготрайно активи към 31.12.2018г., хронологична ведомост по документи и аналитични сметки за периода 01 януари до 31 декември 2018г., оборотна ведомост за стоки за периода 01 януари – 31 декември 2018г., отчет по сметка от Първа инвестиционна банка АД за 16.11.2018г., уведомление за приемане на постъпили

Данни от справка-декларация по ЗДДС за м.септември 2018г., три броя кантарни бележки с дати 05.08.2018г., 14.08.2018г. и 17.08.2018г.

С показанията си св.К. установява, че познава жалбоподателя с когото е работил, познава и дружеството издало процесната фактура, тъй като същото е на синовете му. Свидетелят установява, че към момента на доставката е бил регистриран като ЕТ и негови работници са работили при изкупуването и замразяването на гъбите в цеха в [населено място]. Свидетелят установява и че стоката е била натоварена в негово присъствие на хладилен камион, като предварително е била проверена като качество в предходен на товаренето ден лично от Е.Ш.. Твърди също, че Ш. е изнасяла гъбите за Италия.

От заключението на експерта по ССЧЕ се установява, че считано от 01.01.2018г. в инвентарната книга на доставчика е заведено „хладилно Оризаре“. От анализа на счетоводството на „МС Г. 20123 О., вещото лице е направило извод, че дружеството е разполагало с количество замразени гъби достатъчни за осъществяване на доставката към жалбоподателя, като е описало точно наличните килограми преди и след доставката, анализирани са били първичните документи, счетоводните записвания и

съставените справки съгласно изискванията на ЗСч, Н. и ЗДДС.

Експерта е установил, че от счетоводната справка изходяща от счетоводството на доставчика [фирма] – Оборотна ведомост на стоки, за периода 01.01.2018 – 31.12.2018г. е установено, че предмета на сделката по процесната фактура №[ЕГН] от 28.09.2018г. е придобит в счетоводството на доставчика [фирма] със записвания на следните счетоводни операции:

В три броя документи, с номера 3, 4 и 5, съответно от 05.08.2018, 14.08.2018г и 17.08.2018г., три отбелязвания в графа дебит счетоводна сметка 3041 „Стоки гъба“, три броя отбелязвания в графа кредит счетоводна сметка 401 „Доставчици“, със отбелязано закупено количество от [фирма] в кг, съответно 2750, 2600 и 2850 и с посочена доставна стойност в лева – 6875, 6500 и 7125.

По делото са представени три броя кантарни бележки от счетоводството на „МС Г. [фирма], които установяват произхода на заприходените количества гъби както следва:

Кантарна бележка от 05.08.2018г. от склад [населено място], претеглени и приети от С. Е., чрез М. К. с произход С. за 2750кг.

Кантарна бележка от 14.08.2018г. от склад [населено място], претеглени и приети от С. Е., чрез М. К. с произход С. за 2600кг.

Кантарна бележка от 17.08.2018г. от склад [населено място], претеглени и приети от С. Е., чрез М. К. с произход С. за 2850кг.

От направената справка в Оборотна ведомост на стоки/подробна/ за периода 01.01.2018г. – 31.12.2018г. се проследява, че от същата стока е изписано количество по две фактури, както следва:

Процесната фактура №[ЕГН]/28.09.2018г., по която са изписани 6204кг. с отчетна стойност = 15510лева и фактура [ЕГН]/26.10.2018г. по която са изписани 1728кг. с отчетна стойност = 4320лева.

От направения анализ на справката Оборотна ведомост от експерта е установено, че за периода от 01.01.2018г. до 31.12.2018г. [фирма] е закупувало за периода стока – гъба 8200кг с обща доставна цена 20500лева и са изписани от този вид стока - гъба 7932кг с обща стойност 19830лева, като в края на периода 31.12.2018г. има налично количество остатък 268кг гъби с отчетна стойност 670лева.

По делото не се спори от страните че ЕТ“ Солариум А енд Е – Е. Ш. е извършила продажба на закупените стоки, незабавно, като предвид вида на стоката е използван и специализиран превоз – хладилен камион.

Съдът намира, че по безспорен начин е доказано по делото, че [фирма] е доставило стоки – материали по смисъла на счетоводната отчетност и правото на данъчен кредит е възникнало с получените от жалбоподателя доставки на стоки по смисъла на закона. Съгласно чл.68 ал.1 от ЗДДС данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрираното лице има право да приспадне от данъчните си задължения по ЗДДС за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка.

За съдът е безспорно установено прехвърлянето на правото на

собственост върху стоките – замразени гъби – родово определени вещи, като същото е станало с предаването-товаренето на вещите/стоката/ в осигурен от купувача специализиран превоз. Двете страни надлежно са оформили стокови разписки описани от ревизиращите органи.

За съдът е ирелевантно дали жалбоподателя е изнесъл директно за Италия закупените гъби или е откарал преди това същите до собствения си склад, поради което и намира за нужно да обсъжда по-подробно този въпрос.

Изложените мотиви обосновават извода, че с оспорения ревизионен акт неправилно не е признато право на данъчен кредит на стойност 16 613.86лева по фактура №[ЕГН]/28.09.2018г., издадена от [фирма], за данъчен период м.септември 2018г., като заключението на ревизиращите в тази насока са напълно опровергани от събраните по делото доказателства и заключението на изготвената по делото ССчЕ, не оспорена от страните и приета по делото.

Актът е законосъобразен, но необоснован по отношение на оспорената доставка, като издаден от компетентен орган, в съответствие с изискването за форма следва да бъде изменен.

Така очертаният изход на съдебния спор определя заявената от пълномощника на жалбоподателя претенция за присъждане на направените по делото разноски по депозирания списък на същите като основателна. Ответникът следва да бъде осъден да заплати на [фирма] разноски в размер на 2150.00лева, от които 50.00лева държавна такса, 600.00лева възнаграждение за вещо лице и 1500.00лева адвокатско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1, ал. 2, чл. 161, ал. 1 ДОПК, Административен съд София - град, 74<sup>-ти</sup> състав

## Р Е Ш И:

**УВАЖАВА** жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт № 22222518007723-091-001/29.07.2020г., изменен с РАПРА №22222520229568-003-001/10.08.2020г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП С. и изменен с Решение №1764/23.11.2020г. на ДОДОП С. при ЦУ на НАП, относно непризнаване на данъчен кредит в размер на 16613.86лева за данъчен период м.септември 2018г. по фактура №[ЕГН]/28.09.2018г. издадена от [фирма], като **ОТМЕНЯ** ревизионния акт в тази му част.

**ОСЪЖДА** Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика” - С. при ЦУ на НАП, да заплати на [фирма] ЕИК[ЕИК], [населено място],

[улица] ет.1, сумата от 2150.00лв. (две хиляди сто и петдесет лева) – за направени разноси по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд, в 14 - дневен срок от съобщаването.

**СЪДИЯ:**