

Протокол

№

гр. София, 24.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 24.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5946** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:20 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. 2011 ЕООД - редовно уведомен, представлява се от адв. В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН К. П. - СО, редовно уведомен, явява се лично и с процесуален представител юрк. Н., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Т. ООД – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Х. ЕООД – редовно уведомена, представлява се от адв. Т., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ТОП Д. ЕООД – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. КО ООД – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. - 08 ООД – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. К. Б. Л. – редовно уведомена, не се явява, не се

представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - В. В. Т. – редовно уведомен, не се явява, не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. В. Д. – редовно уведомена, не се явява, не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - К. ИНВЕСТ 2011 АД – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх.Т. Ж. Г., редовно уведомен, се явява.

СПП - редовно уведомена, не се явява представител, не е задължително участието на прокурор.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /всички поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Молба от заинт.страна „Хидромонтаж“ ЕООД от 06.08.25г с писмени доказателства. ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото така представените доказателства с молба на заинт.страна „Хидромонтаж“ ЕООД от 06.08.25г.

ДОКЛАДВА: Постъпило на 16.09.25г/в срок/- Заключение на вещото лице по допуснатата СТЕ. Депозитът от 603.20лв е внесен в цялост от жалбоподателя/л.403 и молба от 18.09.25г/.

ПРИЛАГА представената в момента Декларация за липса на конфликт на интереси на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Моля да изслушаме експертизата.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО - ТЕХНИЧЕСКАТА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

Арх.Т. Ж. Г., на 59г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запознат съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА – Вашето заключение го правихте само на база графиките, които се съдържат по делото или някъде правихте справки?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Правил съм справка през цифров модел. Цифровият модел не се отличава от графиките, които са по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото Заключение на Съдебно – техническата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице - по представената справка - декларация, в размер на 603,20лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1 бр. РКО за сумата от 603,20лв.

ОСВОБОДИ вещото лице от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – Поддържам жалбата и моля да уважите същата. Считам, че от събраните доказателства по делото безспорно се установява, че не е било налице основание по чл.134, ал.2, т.6 от ЗУТ, а именно- да е било налице съгласие на всички собственици или носители на вещни права в имота. Поради което най-малко поради липсата на това правно основание за изменението на ПУП, жалбата ни се явява основателна. Моля да ни бъдат присъдени сторените от доверителя ми разноски, за което представям списък и доказателства за извършването им, с екземпляри за насрещните страни.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото списък и доказателства за разноските на жалбоподателя.

ВРЪЧИ екземпляри на останалите присъстващи страни.

ОТВЕТНИКЪТ /лично/ – Моля да се отхвърли жалбата и да се потвърди Заповедта ми.

ЮРК. Н. - Моля да се произнесете с решение, с което да потвърдите процесната Заповед. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВ. Т. – Моля да поставите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да присъдите на доверителя ми направените разноски в размер на 1250лв. реално заплатен адвокатски хонорар. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на жалбоподателя.

ПРЕДОСТАВЯ на всички страни 14- дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ

ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: