

РЕШЕНИЕ

№ 11142

гр. София, 08.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 14.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Николинка Бузова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **3515** по описа за **2024** година докладвано от съдия Добромир Андреев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 70 - 73 ЗАНН.

Образувано е по предложение от прокурор Т. П. от Софийската градска прокуратура (СГП) за възобновяване на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗАНН на административнонаказателното производство по влязло в сила решение № 5274/ 16.11.2023 г., постановено по АНД № 8362/ 2022 г. на СРС, НО, 97 състав, като се отмени посоченото решение.

В предложението се излага, че СРС е сезиран да се произнесе по законосъобразността, правилността и обосноваността на НП № МН-ЗБ-22-021/ 17.05.2022 г. на началника на РО МНЗБ към ДАМТН, но вместо това СРС е разгледал факти, обстоятелства и доказателства, които се отнасят до НП № МН-ЗБ-22-022 / 17.05.2022 г. на началника на РО МНЗБ към ДАМТН. Съдът изобщо не се е произнесъл по законосъобразността на НП № МН-ЗБ-22-021/ 17.05.2022 г. Твърди се, че са налице предпоставките на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗАНН и на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 във вр. чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗАНН се предлага да се възобнови административнонаказателното производство по влязло в сила решение № 5274/ 16.11.2023 г., постановено по АНД № 8362/ 2022 г. на СРС, НО, 97 състав, като се отмени посоченото решение.

В съдебно заседание, вносителят на предложението не се явява и не се представлява.

Ответната страна – началник на Регионален отдел „Метрологичен надзор Западна България“ на Главна дирекция „Метрологичен надзор“, редовно призован, не изпраща

представител.

Заинтересованата страна – „Топлофикация София“ ЕАД, редовно призована, не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на искането за възобновяване на административнонаказателното производство.

Административен съд София – град, I касационен състав, след като се запозна с искането и изложените в него обстоятелства, взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира следното:

Искането за възобновяване на административнонаказателното производство е допустимо – направено е в преклузивния за това срок и е от надлежно легитимирано лице.

Разгледано по същество искането е неоснователно

Правната регламентация на възобновяването на административно наказателното производство се съдържа в Раздел 8 на ЗАНН, в чиито чл. 70 - 73 са регламентирани редът, начинът, условията и предпоставките за възобновяване на административнонаказателното производство. Следва да бъде посочено, че възобновяването на административнонаказателното производство е извънреден способ за защита срещу влезли в сила актове по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН, сред които са наказателните постановления, съответно на решенията на районния и на административния съд, с които те се потвърждават, изменят или отменят. Възобновяването не е форма на обжалване на актовете, а е извънреден способ и се развива след влизане в сила на акта, както изрично е посочено в чл. 70, ал. 1 от ЗАНН, т.е. предпоставка за допустимост на искането за възобновяване е актът по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН да е влязъл в сила.

Хипотезите, при които законодателят е допуснал възобновяване на административно наказателни производства, по които наказателните постановления/електронните фишове и съдебните решения са влезли в сила са изчерпателно изброени в чл. 70 от ЗАНН. Тъй като се касае за своеобразна проверка на един стабилен, влязъл в сила акт, изброените основания за възобновяване следва да се считат за изчерпателно изброени и да се прилагат стриктно.

Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗАНН административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато: 1. с влязла в сила присъда или решение се установи, че някое от доказателствата, въз основа на които е издаден актът по ал. 1, е неистинско или с невярно съдържание; 2. с влязла в сила присъда или решение се установи, че актосъставител, наказващ орган, съдия, съдебен секретар, прокурор, страна или участник в производството е извършил престъпление във връзка с участието си в административнонаказателното производство; 3. се открият нови обстоятелства или нови доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни на нарушителя, наказващия орган или съда при постановяване на акта; 4. с влязла в сила присъда се установи, че деянието, за което е наложено административното наказание, съставлява престъпление; 5. деянието, за което е приключило административнонаказателното производство, съставлява престъпление; 6. с решение на Европейския съд по правата на човека е установено нарушение на Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи, което има съществено значение за преписката или делото; 7. вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила лицето, по отношение на което е издаден актът по ал. 1, наказващият орган или собственикът на вещите, с

които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, е бил лишен от възможността да участва в административнонаказателното производство или не е бил надлежно представяван, както и когато не е могъл да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могъл да отстрани; 8. с влязло в сила решение на съда се отмени административен акт, констатациите в който са взети предвид от наказващия орган при издаване на акта по ал. 1, т. 1 - 4.

В случая искането на СГП за възобновяване на административнонаказателното производство, приключило с влязло в сила Решение № 5274/ 16.11.2023 г., постановено по АНД № 8362/ 2022 г. по описа на СРС, 97 състав се основава на разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 1 ЗАНН, съгласно която административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато с влязла в сила присъда или решение се установи, че някое от доказателствата, въз основа на които е издаден актът по ал. 1, е неистинско или с невярно съдържание.

От доказателствата по делото се установява, че АНД № 8362/ 2022 г. по описа на СРС, 97 състав е образувано по жалба на „Топлофикация София“ ЕАД срещу НП № МН-ЗБ-22-021/ 17.05.2022 г., но вместо да се произнесе по законосъобразността на цитираното НП, СРС е постановил Решение № 5274 от 16.11.2023 г., с което се е произнесъл по законосъобразността на друго НП (НП № МН-ЗБ-22-022/ 17.05.2022 г., по жалба срещу което е образувано АНД № 8365/ 2022 г. по описа на СРС, НО, 97състав).

СРС въобще не е разгледал жалбата на „Топлофикация София“ ЕАД срещу НП № МН-ЗБ-22-021/ 17.05.2022 г., но въпреки това Решение № 5274 от 16.11.2023 г. по АНД № 8362/ 2022 г. по описа на СРС не е оспорено от страните.

Горното обаче не води до извода за наличие на някоя от изчерпателно изброените в чл. 70 от ЗАНН хипотези, при които е допустимо възобновяване на административно наказателни производства.

Предвидения в Раздел 8 на ЗАНН извънстанциионен контрол се извършва само при наличието на лимитативно изброените с чл. 70 ал. 2 т. 1-8 от ЗАНН основания, които в процесния случай не са налице, поради което предложението за възобновяване следва да бъде отхвърлено.

Така мотивиран и на основание чл. 73 и от ЗАНН, Административен съд София-град, I-ви касационен,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на прокурор Т. П. от СГП за възобновяване на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗАНН на административнонаказателното производство по влязло в сила Решение № 5274/ 16.11.2023 г., постановено по АНД № 8362/ 2022 г. на СРС, НО, 97 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

