

# РЕШЕНИЕ

№ 8867

гр. София, 17.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.05.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова**

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева  
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12121** по описа за **2023** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Ен Пи Си“ ЕООД, чрез процесуалния представител адв. Т., срещу Решение № 4737 от 23.10.2023 г., постановено по н.а.х.дело № 6967/2023 г. на Софийски районен съд, НО, 3-ти състав. С обжалваното съдебно решение е потвърдено Наказателно постановление (НП) № НП-14/05.04.2023 г., издадено от заместник-министъра на икономиката и индустрията, с което на касатора, на основание чл. 29, ал. 1 от Закона за административното регулиране на икономическите дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход (ЗАРИДСНПНП) е наложено административно наказание – „имуществена санкция“, в размер на 25 000 лева, за извършено нарушение на чл. 3, ал. 1 във вр. с чл. 2, ал. 1, т. 5 ЗАРИДСНПНП.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на обжалвания съдебен акт, като постановен в противоречие с материалния и процесуалния закон. Твърди, че при съставяне на акта за установяване на административното нарушение (АУАН) са нарушени разпоредбите на чл. 40 и чл. 42, т. 4 и т. 7 ЗАНН, с което е опорочена процедурата по издаване на наказателното постановление, както и че констатираното административно нарушение не е описано точно и ясно. Неправилно

съдът е счел за изяснено от фактическа страна на база свидетелските показания само на едната страна. Сочил се, че на практика в проверявания обект са извършвани тестове по въвеждане в експлоатация, като фактически и документално дружеството е било готово да покрие изискванията за регистрация, но не е подало заявление, защото все още е регулирало системата си. Непосредствено след проверката е било депозирано заявление за вписване в регистъра на лицата, осъществяващи икономическа дейност, свързана с нефт и продукти от нефтен произход. Навежда аргументи за това, че процесният случай следва да се счита за маловажен, по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Исква касационната инстанция да постанови решение, с което да бъде отменено обжалваното решение и вместо него да се отмени процесното наказателно постановление. Претендират се разноси за две съдебни инстанции.

Отвратната страна в касационното производство оспорва жалбата и моли съда да потвърди решението на СРС като правилно и законосъобразно. Представя подробни писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

**СЪДЪТ**, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна.

В оспореното решение въззивният съд правилно и въз основа на събраните доказателства е установил фактическата обстановка, като е приел, че на 09.03.2023 г., при извършена проверка в обект бензиностанция, находяща се в [населено място],[жк], [улица], стопанисвана от „Ен Пи Си“ ЕООД, било установено, че като лице, осъществяващо икономическа дейност, свързана с нефт и нефтени продукти, вписано в регистъра по чл. 16, ал. 1 ЗАРИДСНПП, осъществява икономическа дейност на пълнене на бутилки с втечен газ LPD извън данъчните складове по смисъла на чл. 2, ал. 1, т. 5 ЗАРИДСНПП, т.е извършва продажба на газ за бита, без валидно Удостоверение за регистрация на такава дейност или подадено Заявление за дейността, с което виновно е нарушил разпоредбите на чл. 3, ал. 1 вр. чл. 2, ал. 1, т. 5 ЗАРИДСНПП. На мястото на проверка била установена работеща инсталация за пълнене на бутилки с втечени нефтени газове. Извършването на икономическа дейност на пълнене на бутилки с втечен газ била потвърдена от разпечатката на междинен отчет от фискалната памет № 0284223/09.03.2023 г. от електронната система с фискална памет (ЕСФП), съгласно който реализираните приходи от продажбата на втечен нефтен газ за бита на датата на проверката били в размер на 144,13 лева, както и от разпечатката на контролната лента на електронен носител и разпечатката от ЕСФП на „тотални броячи“ на посочения ден. Въз основа на данните от извършената проверка е издадено НП № НП-14/05.04.2023 г., с което на касатора „Ен Пи Си“ ЕООД, на основание чл. 29, ал. 1 ЗАРИДСНПП, е наложено административно наказание – „имуществена санкция“, в размер на 25 000 лева.

Въз основа на тази фактическа обстановка, въззивният съд е приел, че законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора, като подробно е обсъдил наведените от страните доводи и възражения.

Решението е правилно.

Съгласно разпоредбите на чл. 3, ал. 1 във вр. с чл. 2, ал. 1, т. 5 ЗАРИДСНПНП всяко лице, което осъществява дейност по пълнене на бутилки с втечнени нефтени газове (LPG) извън данъчни складове, подлежи на регистрация по този закон. Според чл. 16, ал. 1 и ал. 3 от закона в Министерството на икономиката и индустрията се води регистър на лицата, осъществяващи икономически дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход, като при вписване в регистъра на лицата, осъществяващи икономически дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход, се издава удостоверение от министъра на икономиката и индустрията или от оправомощен от него заместник-министър. Кореспондиращата на извършеното нарушение санкционна норма на чл. 29, ал. 1 ЗАРИДСНПНП предвижда, че лице, което осъществява дейност по чл. 2, ал. 1 без регистрация, извън нейния обхват, или в нарушение на условие, установено в глава втора, раздели I и II, се наказва с глоба в размер от 15 000 до 100 000 лева, съответно с имуществена санкция в размер от 25 000 до 250 000 лева. По делото безспорно е установено, че към момента на извършване на проверката, „Ен Пи Си“ ЕООД не е имало регистрация по ЗАРИДСНПНП, във връзка с осъществяваната от него дейност по чл. 2, ал. 1, т. 5 от закона. Едва със заявление, вх. № 05-01-164/10.03.2023 г. (ден след проверката) дружеството – касатор е предприело действия по регистриране на обект за извършване на икономическа дейност „Пълнене на бутилки с втечнени нефтени газове (LPG) извън данъчни складове“, за което е издадено удостоверение № 2792/12.04.2023 г. Предприетите след констатиране на процесното нарушение действия (продиктувани по всяка вероятност от извършената проверка) не могат да заличат факта на извършеното нарушение.

Настоящият съдебен състав намира, че АУАН и процесното НП съдържат предписаните от закона реквизити като минимално изискуемо съдържание - чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. АУАН и НП съдържат описание на нарушението и датата на извършването му, установен е нарушителя, по съответния за това ред, посочен издателя на акта, а обстоятелствата при извършването му са конкретизирани в пълнота. Предвид това, и АУАН, и НП, са издадени при спазване на процесуалните правила. В АУАН са описани основните и съществени обстоятелства, свързани с нарушението, като се съдържат всички индивидуализиращи нарушителя и нарушението данни. В НП достатъчно ясно е описано нарушението, както и обстоятелствата, при които е извършено и констатирано, така че наказаното лице да може да установи в какво се изразява нарушението. Освен това, мотиви се съдържат и в Констативния протокол № 268/09.03.2023 г., съставен при извършената на място проверка, при която е установено извършеното нарушение.

Като несъответстващи на събраните по делото доказателства, съдът определя аргументите на касатора, че по време на проверката не е извършвана продажба на втечен нефтен газ за бита, а са извършвани единствено тестове по въвеждане в експлоатация на изградената инсталация. Видно от събраните и приложени по преписката писмени доказателства, на проверяваната бензиностанция продажбите на газ са осъществявани за клиенти, на които са издавани фискални бонове. Освен това продажбите са реализирани като не са извършвани други счетоводни операции, които да водят до извода, че системата е била в режим на „профилактика/тестване“, както се твърди в жалбата.

Споделят се изводите на решаващия съд за отсъствие на предпоставки за квалифициране на нарушението като маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Извършеното нарушение не представлява маловажен случай, тъй като нарушителят е

бездействал при нормативното задължение за извършване на регистрация по реда и условията на ЗАРИДСНПП. Не може да бъде прието за смекчаващо отговорността обстоятелство издаденото след извършената проверка удостоверение за регистрация. Последното е съобразено от АНО при определяне размера на наложеното наказание, което е в минимален размер.

Предвид изложеното, оспореното решение е постановено в съответствие с процесуалния закон и при правилно приложение на материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора претенцията на ответника по касация за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна, като същото следва да бъде определено в размер на 80 (осемдесет) лева, на основание чл. 63д, ал. 4 ЗАНН, във вр. с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ и съобразено с фактическата и правна сложност на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София - град, XIV касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4737 от 23.10.2023 г., постановено по н.а.х.дело № 6967/2023 г. на Софийски районен съд, НО, 3-ти състав.

ОСЪЖДА „Ен Пи Си“ ЕООД да заплати на Министерство на икономиката и индустрията разноски по делото в размер на 80 (осемдесет) лева юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: