

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 29101

гр. София, 04.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
закрито заседание на 04.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

като разглежда дело номер **2184** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 1 и чл. 4 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба на С. И. К., чрез адв. А. Ч., с която е предявен срещу Комисията за защита от дискриминация (КЗД) и А. В. Д. в условията на солидарност иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ за сумата в размер на 22 000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди за периода от 13.04.2022 г. до датата на подаване на исковата молба, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба до окончателното заплащане на сумата и за сумата в размер на 2 920 лева имуществени вреди, причинени в резултат на бездействие на комисията да се произнесе с акт по жалбата на ищцата, считано от 30.12.2020 г. (датата на образуване на административното производство) до датата на подаване на исковата молба, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба до окончателното заплащане на сумата. В условията на алтернативност обезщетението за имуществени вреди се претендира от 13.04.2022 г. датата на откритото заседание на КЗД, в което заседателният състав се е отвел, до датата на подаване на исковата молба. Съдът с разпореждане № 11650 от 04.04.2025 г. е върнал исковата молба по отношение на ответника А. Д..

Твърди се в исковата молба, че ищцата е претърпяла имуществени и неимуществени вреди в резултат на незаконосъобразно бездействие на КЗД, предвид непроизнасянето ѝ по подадената през 2020 г. жалба за дискриминация. Сочи се, че на проведеното заседанието на 13.04.2022 г. процесуалният представител на ищцата е поискал отвод единствено на докладчика по преписката, а не на целия петчленен състав. Твърди се, след това самоотвеждане на състава производството по преписка № 8/2020 г. е останало висящо пред КЗД въпреки няколкократните покани към органа да продължи производството и да го приключи с решение. Изтъква се, че такова действие не е предприето от страна председателя на КЗД в качеството ѝ на правно задължено лице по чл. 9, т. 1 и 2 от Правила за производството пред КЗД. Сочи се, след няколко години на очакване и покани към КЗД по жалба на ищцата срещу бездействието на КЗД е образувано адм. д. №

6785/2023 г. по описа на Административен съд – София град. С определение № 2168/28.02.2024 г. по горното дело съдът е отменил изричния отказ, обективиран в писмо с изх. № 44-00-2347 от 20.06.2023 г. на председателя на КЗД, като преписката е върната отново на органа за ново произнасяне с изпълнение на дадените задължителни указания за тълкуване и прилагане на закона, а именно: да продължи административното производство по преписка № 8/2021 г. на КЗД и в едномесечен срок да издаде ИАА. Твърди се, че определението е влязло в сила на 29.08.2024 г. и въпреки дадените указания до настоящия момент липсва произнасяне от КЗД по жалбата на ищцата.

Сочи се в исковата молба, че от 30.12.2020 г. от датата на подаване на жалбата до КЗД, алтернативно от 13.04.2022 г. когато съставът се е отвел производството по преписката е висящо и до настоящия момент не е налице решение по жалбата на ищцата, в резултат на което е претърпяла имуществени и неимуществени вреди, които се изразяват в следното :

Имуществените вреди представляват разходите, които ищцата е направила за заплатено адвокатско възнаграждение и съдебни такси в производството пред КЗД и по адм. д № 6786/2023 г. и 12372/2024 г. по описа на Административен съд – София град, за периода от 30.12.2020 г. и в условията на евентуалност от 30.12.2020 до предявяването на исковата молба.

Неимуществените вреди се съизмеряват с твърденията за претърпени от ищцата притеснения и фрустрация, причинени от прекомерните усилия, които се е наложило да полага, за да отстоява иначе гарантирани от редица закони и международни актове права и то пред национален орган, следящ за равнопоставеността и правата на човека, каквато е КЗД.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил отговор от ответника – Комисията за защита от дискриминация, подаден от юрк. Ч.. Оспорва се основателността на предявените искове, като се твърди, че не е налице бездействие на комисията, доколкото сроковете в административното производство пред КЗД са инструктивни, а не преклузивни, както и че пред бързината на производството следва да се предпочете неговото качество. Сочи се, че КЗД съгласно правомощията си е изпълнила задълженията си по закон. Твърди се, че ищцата не е представила по делото никакви доказателства за наличието на връзка между сочените действия на КЗД и твърдените в исковата молба негативни преживявания. Оспорва се да е налице твърдяното наличие на причинно-следствена връзка между деянията и имуществените и неимуществените вреди. Сочи се, че не са налице всички елементи от фактическия състав на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

Съдът намира, че исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127 и чл. 128 от ГПК и същата е редовна, поради което делото следва да се насрочи в открито съдебно заседание с призоваване на страните, които съдът следва да конституира служебно.

По доказателствените искания на страните намира следното :

С исковата молба под номер 1 е направено искане за изискване на административна преписка № 8/2021 г. на КЗД, което доказателствено искане съдът намира за относимо и необходимо, поради което следва да бъде уважено. Също така следва да се уважи и направеното доказателствено искане за допускане до разпит на двама свидетели при режим на довеждане за установяване на причинените неимуществени вреди.

Поисканите с исковата молба под номер 2 и 3 доказателствени искания съдът на основание чл. 146, ал. 3 ГПК ще отложи произнасянето си по тях в открито съдебно заседание с оглед изслушване становището на ответника.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 157, ал. 1, АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 50-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 21.10.2025 г., от 15.15 часа, за когато да се призоват страните.

Да се призове Софийска градска прокуратура.

СЪДЪТ указва на страните разпределението на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти.

УКАЗВА на основание чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК вр. чл. 154, ал. 1 ГПК на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и всички елементи от фактическия състав на отговорността на ответника по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ: претърпени имуществени и неимуществени вреди, пряка и непосредствена причинна връзка между вредите и незаконосъобразните действия на ответника.

УКАЗВА чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК вр. чл. 154, ал. 1 ГПК на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, евентуално липсата на елементи от фактическия състав на отговорността му по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, както и да установи правопогасяващите и правоизключващите възражения, посочени в отговора.

ДОПУСКА представените с исковата молба писмени доказателства.

ИЗИСКВА от КЗД да представи по делото административна преписка № 8/2021 г. в срок до съдебното заседание.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим на довеждане за насроченото съдебно заседание.

Препис от определението да се изпрати на страните, а на ищеца ведно с копие от отговора на ответника.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: