

РЕШЕНИЕ

№ 6721

гр. София, 11.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Димитрина Петрова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5585** по описа за **2022** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „ЕВРОПА-ВН“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], представлявано от управителя В. Н., с правоприменник към датата на постановяване на съдебния акт „ФАНТАСТИКО ГРУП“ ООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], ул. Момина сълза“ № 14А, срещу Решение № 1594 от 05.05.2022г., постановено по НАХД № 20211110216769 по описа за 2021 г. на Софийския районен съд, НО, 99-ти състав, с което е изменено Наказателно постановление № КРП-9 от 05.11.2021г., издадено от Главен директор на Главна дирекция „Надзор на пазара“ при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, с което за две нарушения на чл.4б, т.1 от Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП), вр. чл.17, ал.2 от Наредба за съществените изисквания и оценяване на съответствието на играчките (НСИОСИ), на дружеството са наложени две административни наказания „имуществена санкция“ в размер на 500 лева всяко, на основание чл. 52г от ЗТИП.

Касаторът излага съображения за незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на въззивното решение, поради неправилно тълкуване на закона и

събраните и приобщени към делото доказателства. Алтернативно се твърди наличие на основания за прилагане на разпоредбата на чл. 28 б. „а“ от ЗАНН. Моли съда за отмяната на постановеното решение и съответно на наказателното постановление. Претендира разноски в размер на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – Главен директор на Главна дирекция „Надзор на пазара“ при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, в депозиран отговор оспорва жалбата и претендира съдебно-деловодни разноски.

Софийска градска прокуратура, представлявана от прокурор Д. дава становище за неоснователност на жалбата и моли съда да бъде оставена без уважение.

Административен съд – София- град, V касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

От фактическа страна, въззивната инстанция е приела за установено, че на 31.05.2021г. при извършена планова проверка в търговски обект –Супермаркет „Ф.“, находящ се на адрес: [населено място], [улица], стопанисван от дружеството- касатор служители на Главна дирекция „Надзор на пазара“ при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, било установено, че в супермаркета се предлагала за продажба детска играчка - марка: RASTAR, модел: 37200, артикулен номер (на магазина): 077277, баркод: 6930751302334, която наподобявала автомобил - 1:43 M. S. 55 A.. Била опакована в картонена кутия и се предлагала за продажба с обявена цена от 9,99 лв., като налични били 5 броя. Също така се било установено, че се предлага за продажба и детска играчка - марка: RASTAR, модел: 58100, артикулен номер (на магазина): 077277, баркод: 6930751302334, която наподобявала автомобил - 1:43 M. V. SLS A.. Била опакована в картонена кутия и се предлагала за продажба с обявена цена от 9,99 лв., като налични били 3 броя. При проверката било установено, че описаните продукти се предлагали без обозначено наименование и адрес на управление на вносител. Констатациите от проверката били отразени във формуляри Данни за проверен продукт № 3690 и № 3691, които са неразделна част от Констативен протокол за извършена проверка № 1670 от 31.05.2021г.

Впоследствие на проверяващите били представени снимки, на които се виждало, че единият от продуктите вече имал поставен стикер с описание на вносител, но тези снимки били депозирани на по-късен етап след извършване на проверката. Свидетелят П. е категоричен, че към момента на самата проверка не е имало такива стикери на кутиите на нито една от общо осемте проверени играчки.

Съставен е АУАН № КРП-9 от 23.08.2021 г. за описаните нарушения, квалифицирани по чл.4б, т.1 от ЗТИП, вр. чл.17, ал.2 от НСИОСИ. Въз основа на съставения АУАН е издадено Наказателно постановление № КРП-9 от 05.11.2021 г., с което за две нарушения на чл.4б, т.1 от Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП), вр. чл.17, ал.2 от Наредба за съществените изисквания и оценяване на съответствието на играчките (НСИОСИ), на дружеството-касатор са наложени две административни наказания „имуществена санкция“ в размер на 500 лева всяко, на основание чл.52г от ЗТИП. Изложената фактическа обстановка СРС е приел за категорично установена въз основа на гласните доказателствени средства –

показанията на свидетеля К. П., както и от приложените по делото писмени доказателства.

За да потвърди НП, СРС е приел, че при съставяне на АУАН и при издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да обуславят отмяна на НП. Приел е, че посочените два броя нарушения са безспорно доказани и правилно е ангажирана административнонаказателна отговорност на нарушителя.

Обсъдил е размера на наложените санкции, като е преценил, че дружеството е следвало да бъде санкционирано с имуществени санкции в минималния установен в закона размер, а именно по 250 лв. за всяко нарушение, като е счел, че тази санкция съответства на характера и интензитета на нарушенията и съдържа потенциал да въздейства предубедително и превъзпитателно по отношение на нарушителя, съобразно предвиденото в чл. 12 от ЗАНН. Въззивната инстанция е обсъдила възраженията в жалбата, които е приела за неоснователни и е намерила, че не са налице основания за приложението на чл. 28 от ЗАНН.

Настоящата инстанция намира, че въззивният съд правилно е приложил материалния закон като липсва касационно основание за отмяна на процесното решение. Фактичката обстановка е правилно установена и в съответствие с процесуалните правила. Всички писмени и гласни доказателства са преценени правилно в съвкупност и поотделно. Фактичката обстановка, посочена в решението и съответстваща на изложеното в НП и в АУАН се възприема напълно от настоящата инстанция. Неоснователно е твърдението, че нарушаването на нормите на чл. 4б, т. 1 от ЗТИП по отношение на множество продукти представлява едно нарушение, за което следва да бъде наложена една имуществена санкция, а не отделни такива по отношение на всеки от продуктите. Неспазването на нормативните изисквания по отношение на всеки отделен продукт представлява отделно административно нарушение, за което се налага отделно административно наказание/имуществена санкция. Съобразена е и разпоредбата на чл. 18 ЗАНН, съгласно която когато с едно деяние са извършени няколко административни нарушения или едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват поотделно за всяко едно от тях.

Съдът намира за недоказано твърдението на касатора, че проверените артикули са били изрядни. Видно от представените по делото гласни и писмени доказателства, към момента на извършване на проверката върху продуктите не е имало поставен стикер с описание на вносител, като впоследствие е депозиран снимков материал от дружеството-касатор на продуктите с поставен стикер с описание на вносителя.

Касационният състав възприема като неоснователно и твърдението, че установените факти обуславят приложението на чл. 28 от ЗАНН. Действително не се констатираат никакви изключителни обстоятелства, които да разкриват по-ниска степен на обществена опасност на нарушението в сравнение с обикновените случаи на нарушения от същия вид. Предоставянето на детски играчки по презумпция засяга винаги важни обществени отношения, свързани със създаването на условия, които гарантират пускането на пазара на продукти, които не застрашават живота и здравето на потребителите. Предвид това, правилно както административно наказващият орган, така и въззивният съд, са отказали да квалифицират нарушенията като маловажни, поради което и правилно е ангажирана административно наказателната им отговорност.

С оглед гореизложените съображения, касационният състав приема, че решението на

въззивния съд е валидно, обосновано, правилно и законосъобразно, като не страда от пороци, обосноваващи обосноваващи неговата отмяна, поради което и следва да бъде оставено в сила.

Отхвърлянето на касационната жалба обуславя основателност на искането на ответника, за юрисконсултско възнаграждение, което Съдът, на основание чл. 63д, ал. 4, ал. 5, вр. ал. 1 ЗАНН, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, определя на 80 лева.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София - град, V^{-ти} касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1594/05.05.2022 г., постановено по НАХД № 20211110216769 по описа за 2021 г. на Софийския районен съд, НО, 99-ти състав.

ОСЪЖДА „ ФАНТАСТИКО ГРУП“ ООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], ул. Момина сълза“ № 14А, като правоприемник на ЕВРОПА-ВН“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], да заплати Главна Дирекция „Метеорологичен надзор“ сумата от 80 /осемдесет/ лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: