

Протокол

№

гр. София, 23.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 23.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **8620** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. У. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА В ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В Л. – ВЕЛИКОБРИТАНИЯ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява. От юрк. К., като пълномощник на ответника са постъпили на 20.11.2023 г. писмени бележки по съществуващото на спора, с приложено удостоверение за правоспособност и заповед № Ав-02-169 от 24.09.2019 г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от писмените бележки на процесуалния представител на жалбоподателя.

СПП – редовно призована, се представлява от прокурор М..

АДВ. К., ПРОКУРОРЪТ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА писмо от дирекция „Миграция“, постъпило в съда на 09.10.2023 г., с приложено писмено доказателство по опис.

ДОКЛАДВА писмо от ДАНС, постъпило на 27.10.2023 г., с приложени писмени

доказателства под опис и писмо от ДАНС, постъпило на 01.11.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от адв. К., постъпила на 07.11.2025 г., с направени доказателствени искания.

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат представените писма от ДАНС. Моля да ми бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане, които ще установят, че е нарушено правото на доверителя ми на личен живот. Свидетелите ги водим и са извън залата. И двамата са за едни и същи обстоятелства. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приеме административната преписка. Да се приемат докладваните писма от ДАНС и дирекция „Миграция“. Не възразявам да бъде допуснат един свидетел, доколкото процесуалният представител на жалбоподателя не заявява, че иска и двамата да бъдат разпитани за различни обстоятелства, а заяви че ще бъдат разпитвани за едни и същи обстоятелства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените към писмата на дирекция „Миграция“ от 09.10.2023 г. и ДАНС от 27.10.2023 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА представените към писмените бележки на процесуалния представител на ответника писмени доказателства, именно заповед № Ав-02-169 от 24.09.2019 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на адв. К. в молбата от 07.11.2023 г. за издаване на съдебни удостоверения и допускане на експертиза като неотнормирани към спора. По делото са налице писмени доказателства относно присъдата на жалбоподателя, които съдът ще зачете при постановяване на решението си.

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане, който ще бъде разпитан в днешното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ се въведе в залата.

СЪДЪТ СЧЕТА самоличността му:

С. П. М. – ЕГН [ЕГН], български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ – Познавам В. У. и приятелката му К., които живеят съвместно, доколкото имат възможност. К. познавам от малко дете. В. познавам откакто се запознах с К. и откакто дойде в България. Той е тук от преди поне 2-3 години. Запознахме се в България. Приятелски семейства сме с родителите на К.. Това стана в П.. Чул съм, че преди години е имало някакво сбиване в страната му на произход, като е защитил свой приятел. Работи в Ш. като се занимава с фризьорски услуги. В. идва в България периодично за да види детето си. К. си живее в П. в собствено жилище с детето.

На въпроси на адв. К. – Свидетелят – Случвало се е да сме у тях и като контактуват по вайбър детето го гледа сякаш вижда звездния принц. Това е доста тежко и за майката, и за детето. Знам, че К. и детето й ходят поне 2 пъти тази година до Турция за да видят с него. К. ходи и до Ш.. Стреса за детето е изключително голям при тези

пътувания. К. гледа детето без баща. Родителите ѝ помагат, но детето има нужда от баща. Мисля, че на В. това се отразява зле, защото беше свалил поне 10 кг когато го видях. Напълват му се очите, когато заговори за детето.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

АДВ. К. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К. – Моля да отмените процесния отказ за издаване на виза на жалбоподателя В. У.. Жалбоподателят е реабилитиран и същият не фигурира в системата на британското правителство. Очевидно му е нарушено правото на личен и семеен живот. Лишен е от възможността да живее с жената и детето си. Това се отразява психологично на него и на детето. Отразява се и на майката. Трудно се гледа едно дете сам, бабата и дядото не са баща. Моля да се има предвид, че визата за краткосрочно пребиваване не решава въпроса. Той не може и да работи в България. Моля да ни бъдат присъдени разноски. Представям списък за същите.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че жалбата е неоснователна, а процесният отказ е правилен и основателен. Моля да постановите решение, с което отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: