

Протокол

№

гр. София, 08.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 08.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **10010** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВИТОША СКАЙ“ ООД с управител Р. Т. и И. М. – редовно уведомен, представлява се от адвокат З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – представлява се от юрисконсулт Л., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ЛАНД ДЕВЕЛОПМЕНТ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД – редовно уведомена, явява се адвокат Н. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА

АДВОКАТ З.: На флашка съм качил всичко, което ми дадоха от Агенцията по вписванията. Това е справка от 170 страници. Успяхме да я разгледаме и искаме да поставим допълнителна задача към вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Моля да не допускате допълнителна задача. От страна на Столична община вече е представена информация за сделките, които са сключени през периода и те са изследвани от вещото лице.

АДВОКАТ З.: Сделките, които са цитирани ги има, но само от 11 април и 10 април 2023г. има 4 сделки със сходни имоти като следната цена е 325лв., другия 260лв. и 329лв. е цената по тези 4 сделки, които сме извадили. Извадил съм само цените. На 10 април има сделки, които не са използвани в експертизата. Моля за допълнителна задача към вещото лице.

АДВОКАТ В.: Считам, че по този начин, както е представено доказателството представлява недобросъвестно упражняване на процесуални права, тъй като предоставянето на съда на флашка със съдържаща се в нея информация не може да обективира становищата на страните. От друга страна в предходното по делото заседание жалбоподателят направи възражение за неизтекъл 3-дневен срок по процедурата за предаване на заключението на вещото лице. Трето: обръщам внимание, че настоящото производство е специално производство, което се подчинява на разпоредбите на чл. 27 и следващите от ЗУТ и в него не се предвиждат изслушване на допълнителни заключения на вещото лице и представяне на допълнителни доказателства в зависимост от изразено становище. В самата жалба се съдържа оплакване, за което законодателят е предвидил и съдът е допуснал изслушване на съдебно-техническа експертиза.

АДВОКАТ З.: Това са 9311 сделки. Моля за срок да ги представя с молба.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

инж. С. Б. К. – българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТИЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ З.: Нямам въпроси към това заключение. Считам, че има пропуснати сделки, за което ще ги опиша в допълнителна молба.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Петте аналога, които съм посочила са ползвани от оценителите на Столична община, тъй като за този район и период има много сделки. Аз съм извадила, съгласно ЗОС последните 18 сделки, които са в периода, т.е. аз съм ползвала тези 18 сделки, а не тези 5 сделки, които са на Столична община. В диска се съдържа цялата информация действително и аз съм ги прегледала. Те са много сделки и са около 9000 сделки, които аз съм преровила всичките. Ако има някаква допълнителна информация моля да я предоставят.

АДВОКАТ З.: Извадил съм цените за квадратурата.

АДВОКАТ В.: Критериите са няколко и законът е определил, че трябва да са

относими и равностойни имотите, както и да отговарят и на други условия.

АДВОКАТ З.: Моля за срок, за да ги посоча, за да поискам допълнително заключение. След запознаване с доказателства от справката, която ни даде Агенцията по вписванията открихме сходни сделки за 11 април 2023г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Моля да представи и самите актове защото ще трябва да поискам съдебно удостоверение, за да отида до Агенцията по вписване, за да вадя актовете.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 600 лв., като с оглед представената справка-декларация

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 924 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за плащане на допълнителната сума, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея. 324лв

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи опис на сделките въз основа, на които желае да бъде изготвена допълнително заключение на съдебно-икономическата експертиза, както и копие от нотариалните актове на хартиен носител.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.10.2024 г. от 14,10 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: