

РЕШЕНИЕ

№ 5105

гр. София, 13.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **5619** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 39, ал. 1 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) вр. чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по постъпила жалба от И. М. П. срещу отказ на "ЕОС Матрикс" ЕООД да изтрие личните му данни от системите на дружеството и да преустанови подаването на информация в Централния кредитен регистър на БНБ в раздела за активни кредити и да бъде заличена информацията в раздела за просрочия по активни и по погасени кредити, обективиран в писмо с изх. № 01021 от 08.05.2024 г. и приложено към писмото становище от 30.04.2024 г.

В жалбата се твърди, че „ЕОС Матрикс“ ЕООД подава информация в Централния кредитен регистър (ЦКР) за жалбоподателя като съдлъжник за кредит, квалифициран с период на просрочие „над 360 дни“, сума в размер на 112273 лв. и отчетен като балансова експозиция, като информацията за кредита се предоставя в разделите за активни кредити и за просрочия по активни и погасени кредити. Поддържа се, че в тази връзка жалбоподателят е поискал на основание чл. 17, § 1, б. „а“ и б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. без ненужно забавяне да бъдат изтрети неговите лични данни както от системите на „ЕОС Матрикс“ ЕООД, така и да бъде преустановено подаването на информация за него в ЦКР в раздела за активни кредити и да бъде заличена информацията в раздела за просрочия по активни и по погасени кредити. Жалбоподателят счита, че

постановеният от администратора на лични данни акт, с който се отхвърля направеното искане за упражняване на права по ОРЗД, е издаден в противоречие с материалния закон и при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Сочи се, че от жалбоподателя изрично е направено възражение за погасяване по давност на задълженията по договор за банков кредит № 140496 от 21.11.2007г., сключен между Е. А. К. и „Райфайзен банк“ ЕАД, като недвусмислено и еднозначно е заявил, че не би платил доброволно задължението, поради което предоставянето на личните му данни е в несъответствие със закона. Поддържа се, че във връзка с направеното възражение за изтекла погасителна давност следва да бъде преустановено събирането и подаването на информация за жалбоподателя в ЦКР, което предопределя незаконосъобразност на постановения от дружеството отказ, доколкото отпада законното задължение на „ЕОС Матрикс“ ЕООД да обработва неговите лични данни както в системите на дружеството, така и в ЦКР. По тези съображения се прави искане за отмяна на оспорения отказ и задължаване на администратора на лични данни да преустанови обработката на личните данни на И. М. П. в системите на дружеството, да преустанови подаването на информация за лицето в ЦКР в раздела за активни кредити, както и да бъде заличена информацията в раздела за просрочия по активни и по погасени кредити. Претендират се сторените по делото разноски.

В съдебното заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява. Представени са писмени бележки от упълномощения процесуален представител на жалбоподателя – адв. С., която поддържа жалбата и прави искане за уважаването ѝ.

Ответникът в съдебното заседание, чрез юрк. М., и в представените писмени бележки взема становище за неоснователност на жалбата.

С. градска прокуратура не изпраща процесуален представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните и събраните по делото доказателства, както и извърши на основание чл. 168, ал. 1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт, освен на посочените от жалбоподателя основания, на всички основания по чл.146 АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Не се спори по делото, а това обстоятелство се и установява от представените с преписката писмени доказателства, че по силата на договор за продажба и прехвърляне на вземания от 12.03.2016г., сключен между „Р. (България)“ ЕАД и „ЕОС Матрикс“ ЕООД, ответното дружество е придобило вземането по договор за банков кредит № 140496 от 21.11.2007г., с кредитополучател Е. А. К. и солидарен длъжник – жалбоподателя И. М. П..

Не е спорно, че ответникът е подавал информация за вземанията си от жалбоподателя по чл. 10 от Наредба № 22 от 16.07.2009 г. за Централния кредитен регистър (ЦКР).

Административното производство е образувано по изпратено от жалбоподателя И. М. П. до управителите на „ЕОС Матрикс“ ЕООД и БНБ искане за предприемане на действия съобразно тяхната компетентност по Наредба № 22 от 16.07.2009 г. за ЦКР.

Представено е писмо с изх. № БНБ-21862/14.02.2024г. на Дирекция „Регистри“ при БНБ, видно от което при извършена проверка в системата на ЦКР е установено, че към 12.02.2024г. има подадена информация от „ЕОС М.“ в раздел „Информация за

лицето като съдлъжник и/или поръчител по кредити“ за жалбоподателя с роля „съдлъжник“ за кредит, класифициран с период на просрочие „над 360 дни“ и сума в размер на 112273 лева, отчетена като балансова експозиция.

С писмо с изх. № 00303/20.02.2024 г. от „ЕОС Матрикс“ ЕООД до жалбоподателя последният е информиран, че има неизплатено задължение към дружеството, произтичащо от качеството му на солидарен длъжник по договора за банков кредит с № 140496 от 21.11.2007 г., вземането по който е придобито от „ЕОС Матрикс“ ЕООД по силата на договор за прехвърляне на вземания от 12.03.2016г., считано от която дата ответникът се явява кредитор по задължението, поради което в качеството си на финансова институция по чл. 3 от Закона за кредитните институции на основание чл. 10 от Наредба № 22 от 16.07.2009 г. на БНБ за Централния кредитен регистър има задължението да предоставя на ЦКР информация за кредитната задлъжнялост на всички свои клиенти до окончателното погасяване на задълженията им. Посочено е, че дружеството, в качеството на администратор, считано от датата на сключване на договора за цесия, обработва личните данни на жалбоподателя въз основа на законосъобразно правно основание – легитимен интерес, който има по смисъла на чл. 6, § 1, б. „е“ от ОРЗД, изразяващ се в управление, респективно събиране /съдебно и извънсъдебно/ на вземането. По отношение на обработката на лични данни, изразяваща се в подаване на информация към ЦКР, посочено е, че същата се извършва на основание чл. 6, § 1, б. „в“ от ОРЗД – изпълнение на законово задължение, което се прилага спрямо администратора, по-конкретно да подава ежемесечно към ЦКР информация в електронен вид за всички кредити на свои клиенти и настъпилите изменения по тези кредити до окончателното им погасяване при условията на чл. 10 от Наредба № 22 от 16.07.2009г. В заключение посочено е, че „ЕОС М.“ не би могло да уважи искането за преустановяване обработката на лични данни на жалбоподателя, респективно подаването им към ЦКР на БНБ, до момента на погасяване на вземането, което жалбоподателят има към дружеството.

На 22.04.2024г. жалбоподателят е подал ново уведомление до „ЕОС М.“ с вх. № ВЖ-00256 от 22.04.2024г., в което е посочил, че на основание чл. 110 и сл. от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД) прави възражение за изтекла погасителна давност по договора за банков кредит с № 140496 от 21.11.2007 г., както и че не би заплатил доброволно задължението. С оглед направеното възражение за изтекла погасителна давност и на основание чл. 17, § 1, б. а и б. в от ОРЗД е направил искане без ненужно забавяне дружеството както да изтрие личните му данни от системите на „ЕОС Матрикс“ ЕООД, така и да преустанови подаването на информация в ЦКР в раздела за активни кредити и да заличи информацията в раздела за просрочия по активни и по погасени кредити.

В отговор с оспореното в настоящото производство писмо с изх. № 01021/08.05.2024г. и приложеното към същото становище от 30.04.2024 г., подписано от длъжностното лице по защита на личните данни, определено от администратора на лични данни "ЕОС Матрикс" ЕООД, е отказано заличаване на подадената от дружеството информация към ЦКР, като са изложени мотиви, че с оглед сключения договор за цесия за „ЕОС Матрикс“ ЕООД, в качеството на финансова институция по смисъла на чл. 3 от Закона за кредитните институции, на основание чл. 10 от Наредба № 22/16.07.2009 г. за ЦКР възниква задължение да предоставя ежемесечно на ЦКР информация за кредитната задлъжнялост на всички свои клиенти до окончателното погасяване на задълженията им. По отношение на искането за упражняване на право

по чл. 17 от Регламент (ЕС) 2016/679 посочено е, че искането не може да бъде уважено, тъй като обработването на личните данни на жалбоподателя продължава да е необходимо за целите, за които те са били събрани, а именно за управление и събиране на вземането до неговото погасяване, като в допълнение на това за администратора на лични данни е налице и нормативно задължение да подава същите в ЦКР.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи: Направеното искане е по чл. 37б от ЗЗЛД до администратор на лични данни, какъвто несъмнено по силата на закона е "ЕОС Матрикс" ЕООД, а и същото попада в хипотезата на определението по чл. 4, т. 7 от Регламент 2016/679, което предвижда, че "администратор" означава физическо или юридическо лице, публичен орган, агенция или друга структура, която сама или съвместно с други определя целите и средствата за обработването на лични данни; когато целите и средствата за това обработване се определят от правото на Съюза или правото на държава членка, администраторът или специалните критерии за неговото определяне могат да бъдат установени в правото на Съюза или в правото на държава членка. На основание възникналото между страните облигационно отношение по силата на сключения договор за цесия между „Р. (България)“ ЕАД и „ЕОС Матрикс“ ЕООД съдът приема за установено, че жалбоподателят е субект, чиито лични данни са обработвани от ответното дружество, респ., има право като субект на това обработване на достъп до обработваните от администратора негови лични данни, съгласно чл. 15 от Регламент (ЕС) 2016/679. При това за ответника, като администратор на лични данни, е съществувало нормативно установено задължение да се произнесе по подаденото от жалбоподателя искане съгласно разпоредбата на чл. 12, § 3 от Регламент (ЕС) 2016/679.

Съгласно чл. 4, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 "лични данни" означава всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано ("субект на данни"); физическо лице, което може да бъде идентифицирано, е лице, което може да бъде идентифицирано, пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице. Според чл. 4, § 2 от Регламент 2016/679, "обработване" означава всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, подреждане или комбиниране, ограничаване, изтриване или унищожаване.

Интересът на "ЕОС Матрикс" ЕООД да упражнява правата си спрямо своето вземане (в резултат на цедирано вземане, произтичащо от договор за кредит) обосновава наличието на легитимен (законен) интерес по смисъла на чл. 6, § 1, б. "е" от ОРЗД. В случая е било налице и правното основание на чл. 6, § 1, б. "в" от същия регламент за законосъобразно обработване на данни, произтичащо от разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от Наредба № 22/16.07.2009 г. за Централния кредитен регистър, с която е въведено задължение за институциите, изрично посочени в чл. 4, ал. 1, да събират и подават към ЦКР информация в електронен вид за всички кредити на техните клиенти и за

настъпилите изменения по тези кредити до окончателното им погасяване. При това, в качеството му на финансова институция по смисъла на чл. 3 от Закона за кредитните институции (ЗКИ), "ЕОС Матрикс" ЕООД е задължен субект по чл. 10, ал. 1 във вр. с чл. 4, ал. 1 от същата Наредба.

Предвид изложеното личните данни на жалбоподателя са били законосъобразно обработвани от администратора чрез предаването им към ЦКР, поради наличие на две от основанията, предвидени в чл. 6 от ОРЗД - обработването е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора и обработването е необходимо за целите на легитимните интереси на администратора, като настоящ кредитор по договор за кредит. Наред с това, направеното от жалбоподателя изявление, че отказва да изпълни задължението, като го намира за погасено по давност, преклудира тези основания за обработване. В разглеждания случай не се установява и не се твърди да е било предприемано принудително изпълнение на цедираното вземане. Приема се в съдебната практика на Върховния административен съд, намерила израз, например, в решение № 12441/13.12.2023 г. по адм. дело № 8782/2023 г. на ВАС, Пето отделение, че единствената възможност за ред, различен от съдебния на събиране на погасено по давност вземане е доброволното плащане, по аргумент от разпоредбите на чл. 118 ЗЗД; изричното изявление на длъжника, че няма да плати доброволно погасеното по давност задължение води до отпадане на единствената възможност вземането да бъде събрано и има за последица отпадане на легитимния интерес на дружеството по чл. 6, § 1, буква "е" от ОРЗД да продължи да обработва личните му данни. Прието е, че тези волеизявления са довели и до отпадане на целите, за които са били събирани и обработвани данните му - а именно събиране на вземането, поради което е налице хипотезата на чл. 17, § 1 буква "а" от ОРЗД за заличаване на свързаните с него лични данни от администратора, за което изменение на кредита същият на основание чл. 10 от Наредбата следва да подаде информация в ЦКР, след което да престане да подава информация за длъжника в ЦКР предвид необходимостта от изпълнение на изискването на чл. 17, § 1 буква "а" от ОРЗД. Посочено е и че отпадането на задължението за подаване на информация в ЦКР за дружеството е свързано и с целите на обработка на личните данни на лицата в ЦКР - а именно осигуряване на данни за кредитната им задължнялост; при липса на правна възможност за принудително събиране и изрично волеизявление, че задължението с характер на естествено задължение няма да бъде заплатено доброволно, е очевидно, че липсват основания за последващо подаване на данни за задължения на длъжника спрямо дружеството, произтичащи от процесната цесия; поисканото заличаване на личните данни на длъжника от ЦКР е от компетентността на последния.

Предвид всичко гореизложено съдът приема, че постановеният от "ЕОС Матрикс" ЕООД изричен отказ да спре да обработва личните данни на жалбоподателя и да преустанови подаването на информация до Централния кредитен регистър, макар постановен в установената форма и от компетентен орган, без наличието на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, се явява в несъответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона, поради което и следва да бъде отменен.

Относно разноските в производството.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 АПК право на разноски има жалбоподателят, поради което следва да му бъдат присъдени своевременно

поисканите и доказани по делото разноси в общ размер от 1010 лв. за заплатена държавна такса и адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие от 15.10.2024г.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, 72 с-в,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на И. М. П. отказ на "ЕОС Матрикс" ЕООД, ЕИК[ЕИК], да изтрие личните му данни от системите на дружеството и да преустанови подаването на информация в Централния кредитен регистър на БНБ в раздела за активни кредити и да бъде заличена информацията в раздела за просрочия по активни и по погасени кредити, обективиран в писмо с изх. № 01021 от 08.05.2024 г. и приложено към писмото становище от 30.04.2024 г.

ИЗПРАЩА преписката на администратора на лични данни "ЕОС Матрикс" ЕООД за ново произнасяне в 7-дневен срок със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона съобразно изложеното в мотивите на решението.

ОСЪЖДА "ЕОС Матрикс" ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на И. М. П. сумата от 1010 лева, представляваща разноси по делото за държавна такса и адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: