

РЕШЕНИЕ

№ 3121

гр. София, 19.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 22.05.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2194** по описа за **2020** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по повод касационна жалба с вх. № 6534 от 25.02.2020 г. по описа на Административен съд София град (АССГ) и вх. № 1006297 от 03.02.2020 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), подадена от А. Д. – процесуален представител на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (КПКОНПИ) срещу решение № 9893 от 13.01.2020 г. по описа на СРС, 134-ти състав, постановено по НАХД 4798/2019 г., с което е отменено наказателно постановление (НП) № НП – 34 от 28.02.2019 г. на председателя на КПКОНПИ, с което на Д. К. К. на основание чл.173, ал.1 и чл.177, ал.1 от ЗПКОНПИ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 000 лв. за нарушение на чл.38, ал.1, т.1, във връзка с чл.35, ал.1, т.2 и във връзка с §4, ал.1 от ЗПКОНПИ.

С касационната жалба се релевират доводи за неправилност и необоснованост на постановеното решение. Твърди се, че районния съд неправилно е приел, че подаването на декларацията от страна на ответника чрез деловодството на общината е надлежно изпълнение на задълженията му. В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. Д., която моли касационната жалба да бъде уважена, а решението на СРС да бъде отменено.

Ответникът – Д. К. К. се явява лично и с адв. М.. Молят решението на СРС да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Представителят на СГП излага становище решението на СРС да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно.

Административен съд София – град, 9 – ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди наведените касационни основания, намира за установено следното от фактическа страна: При извършена проверка на 06.08.2018 г. в специализирана дирекция „Публичен регистър и конфликт на интереси“ на КПКОНПИ на получените и вписаните в регистрационните дневници декларации за имущество и интереси на лицата, които са задължени по Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ) да подават декларации за имущество и интереси по чл.37, ал.1, т.1 - 6, т.9, т.12 - 14, във връзка с чл.35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ в едномесечен срок от встъпването, съответно от освобождаването, било установено, че лицето Д. К. на длъжност главен архитект на [община] не е декларирано пред КПКОНПИ имуществото и интересите си по чл.37, ал.1, т.1 - 6, т.9, т.12 - 14 от ЗПКОНПИ.

За констатираното бил съставен АУАН № ПРКИ – 26 от 04.09.2018 г., въз основа на който е издадено и атакуваното НП.

Фактическата обстановка съдът установил след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства.

Въз основа на установеното от фактическа страна, въззивният съд е приел, че НП е издадено от компетентен орган в рамките на неговата компетентност и правомощия, в предвидената от закона писмена форма и съдържание. Изложил е доводи за недопуснати съществени нарушения на процесуалните правила при съставянето на НП, поради което го е потвърдил.

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелството, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

Видно от АУАН, същият съдържа всички изискуеми съгласно чл. 42 ЗАНН реквизити: посочени са фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението, отразено е кои нормативни правила са нарушени. В съответствие с изискването на чл. 42, т. 5 ЗАНН изчерпателно и прецизно е посочена законовата разпоредба, която е нарушена.

Въз основа на доказателствения материал по делото се установява, че издаденото на базата на цитирания АУАН наказателно постановление отговаря на изискванията на чл. 52-58 ЗАНН. Процесното НП е постановено от компетентен орган и отговаря на императивните изисквания на чл. 57, ал.1 ЗАНН - в него се съдържат всички изискуеми от закона реквизити. Налице е идентичност между описанието на нарушението в АУАН и в НП, както и в правните разпоредби, които са посочени за нарушени.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Настоящия съдебен състав не споделя мотивите на СРС за маловажност на извършеното нарушение. Правилно административнонаказващият орган е посочил, че К. е нарушил разпоредбата на чл. 38, ал. 1, т. 1, във вр. с чл. 35, ал. 1, т. 2 и във връзка с § 4, ал. 1 от ЗПКОНПИ. Разпоредбата на чл. чл. 38, ал. 1, т. 1 вменява в задължение Декларация за имущество и интереси да се подава в едномесечен срок от заемането на

висшата публична длъжност, а разпоредбата на чл. 35, ал. 1, т. 2 от същия закон конкретизира вида на декларацията. Съобразно разпоредбата на § 4, ал. 1 от ЗПКОНПИ, лицата, за които с този закон за първи път възниква задължение за деклариране, подават встъпителни декларации при условията и по реда на този закон в едномесечен срок от утвърждаването на образците на декларациите по чл. 35, ал. 1, т. 2 и 4. В процесния случай безспорно се установява, че за К., като задължено лице по чл. 6, ал. 1, т. 46 от ЗПКОНПИ, е възникнало задължение до 08.06.2018 г. да подаде декларацията. Наказаното лице е подало декларацията чрез деловодството на [община], а не както е императивното изискване на чл.37, ал.1 от ЗПКОНПИ пред КПКОНПИ.

Наказателното постановление е правилно от процесуално - правна страна. Спазени са изискуемата форма и реда за издаването му. Безспорно е установено извършване на нарушение на чл.38, ал.1, т.1, във връзка с чл.35, ал.1, т.2 и във връзка с §4, ал.1 от ЗПКОНПИ, съгласно която декларация за имущество и интереси се подава в едномесечен срок от заемането на висшата публична длъжност пред КПКОНПИ. В настоящия случай е установено, че декларацията е подадена в деловодството на [община], а от деловодството са препратили декларацията пред Комисията след законоустановения срок.

Предвид изложеното районният съд неправилно е приел, че извършеното нарушение представлява маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Липсват обстоятелства, от които може да се направи извод, че конкретното административно нарушение, за което дружеството е санкционирано, е с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от този вид.

Настоящият съдебен състав приема, че независимо, че административното нарушение, за извършването на което е издадено наказателното постановление, е формално по своя характер и за съставомерността му не е необходимо настъпване на вредни последици, случаят не е маловажен. Като е достигнал до извод, че нарушението представлява маловажен случай, по смисъла на чл. 28 ЗАНН, въззивният съд е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено, а наказателното постановление потвърдено.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал.2, предложение 2 от АПК, Административен съд София – град, 9 – ти касационен състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение № 9893 от 13.01.2020 г. по НАХД № 4798/2019 г. по описа на СРС, НО, 134-ти състав.

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № НП – 34 от 28.02.2019 г. на председателя на КПКОНПИ.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.

