

Протокол

№

гр. София, 16.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 16.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **447** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. В. и юрк. И. с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Л. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - редовно уведомена. Представява се от адв. В. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

М. Б. Ц. – 65 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Работил съм само по документите по делото. Не съм имал възможност да посетя на място обекта и да се изискат от [фирма] съответно чертежи на тези газопроводи, за

да се направи една по – точна схема и затова съм приложил към експертизата една примерна схема, която касае само тези части от мрежата, които има по делото. Този газопровод може да прекара максимално 5970 нормални метри кубични на час при известни ограничителни условия, тъй като това е една мрежа и има и други консуматори и се влияе от консумацията на всеки един от тях. Експертизата поставя ограничителното условие първо в началната точка на газопровода, тоест на цялата мрежа, която е изхода на АГРС Р. Запад да може да прекара 15 хиляди нормални метри кубични на час. Това е участъка от т.1 до т.2 на схемата, който е с диаметър 325 милиметра по б.

В залата се явява процесуален представител за ответника - юрк. Т. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. В.: Параметрите които влияят пропускателната способност това са диаметрите, по скоро вътрешния диаметър, налягането и неговата дължина. Колкото е по – високо налягането на газопровода, толкова са по – големи загубите. Колкото е по – голяма консумацията, толкова по – ниско е крайното налягане. Примерно ако началното е 6, 15 хиляди кубика крайното налягане е 3.5. Като увеличително условие поставяме крайното налягане да бъде в определени граници под което няма да могат да работят съоръженията. В таблицата съм приел от каталожните данни на съответните регулатори, които имат определени граници в които могат да работят и след това вече не работят. Не съм се съобразил с уредите. Има други регулатори, които регулират налягането примерно от 6 бара на 100 милибара. Мога като пример да дам в схемата последния участък от газопровода, който не се знае какъв е точно, предполагам на самата площадка на птицекомбината и той може да прекара нормална 150 кубика, при 15 хиляди кубика на цялата мрежа. Говоря за максимално натоварване. Самите потребляващи мощности работят на ниско налягане, те не работят на високо налягане. Затова преди консуматорите има регулатор, който намалява налягането. Нас ни касае пропускателната способност до определения регулатор, който е ограничително условия. След това вече там са други параметри, там са други дължини и там е друга мрежа. Нормалните регулатори са с такива параметри, тоест ограничителни параметри. Има регулатори, които работят до 4. Сградните газови инсталации са различни, в жилищните сгради са 100 милибара, в комисията има някои които работят и на 2 бара, има и други които работят на 200 милибара, на 500 милибара. Другото ограничително условия е максималната скорост. Това означава, че ние ако вдигаме консумацията и налягането е както виждате в участъка от т. 4 до т. 5 там скоростта е най – висока и е 15,50 защото диаметъра е по – малък, той вече е 110. Няма понятие максимална проектна скорост, има ограничителна. Максимално допустимата скорост е 20 метра в секунда. Тази скорост не се задава, а се установява. Проектните параметри са диаметър, дължина и налягане. Говорим точно за работни газопроводи. Там скорост няма, там се проверява скоростта дали е рамките на нормативно установените. Тази скорост се установява с проекта и там се посочва при този дебит, при това начално налягане и това крайно налягане каква е скоростта и дали е допустимо. Посочил съм стойностите, за да се види, че са в допустимите граници. Цифрите излизат от тези показатели - консумацията, налягането и дължината. Определени са цифрите на база на максимална част от консумацията. На страница 5 съм посочил обща максимална консумация на природен газ на газовите уреди е 3225 нормални метри кубични на час, това е по инсталирана

мощност. Също така съм посочил, че [фирма], че техният необходим максимален капацитет е 1320. След това там където са инсталирани мощностите в т. 6 от схемата съм посочил, че максималният часови капацитет е 150. Аз казах, че схемата е условна на база материалите по делото. Този участък, който е с диаметър 63 милиметра и с дължина 1 километър, той всъщност не може да прекара тези 1300 кубика, затова предполагам, че той е някакво отклонение, последното отклонение. Посочените 15 хиляди кубика на час посочени между т.1 и т.2 в схемата е за целия газопровод. Тези данни съм ги взел от делото. Между т. 2 и т. 3 цифрата 5970 е максималният капацитет, който може да премине, а свободният е 4500. За да определим свободният в тази точка от 5970 изваждаме 1470. След точка 3 вече е 1470. Точка 4 е малко условна. Разчетите се правят с тези параметри, които влияят върху загубите - състав на газа, грапавината на тръбите и местни съпротивления. Хидравличните изчисления са направени с помощта на програмни продукти. Тази с която съм работил е доста стара – Д. и е още от тези компютри на които нямаше У.. На страница 6 по първата задача, където съм дал участък 1 е от т. 2 до т. 3 спрямо схемата. На самата схема от т. 3 до т. 4 диаметъра 108 по 6 цифрата е 6 и се отразява с вътрешния диаметър, в случая вътрешния диаметър ще бъде 96. Ако се промени диаметъра 108 на 6 посочен в схемата, тогава ще се промени вътрешния диаметър и ще стане 96 милиметра и ще се отрази не на максималната част на пропускателна способност, а на крайното налягане в този участък. Не съм казал, че има други потребители, а че предполагам, че има и други потребители на този газопровод. П., че този газопровод от т. т.4, който е 110 на 10 до т. 6 предполагам, че има други разклонения, както и че предполагам, че това е най – последното отклонение до някаква сграда. Смятам, че от т. 4 не е разпределителна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Л.: Посоченият в технологичната схема максимален капацитет от т. 2 до т. 3 е 5970 нормални кубични метри на час. Капацитетът от т. 3 до т. 4 е 1470. Разликата се дължи на по – големия диаметър на участъка. Няма данни по делото да има други консуматори. Не мога да кажа категорично, че свободният капацитет е 4500. На стр. 6 има техническа грешка участък 1 с диаметър 219 по 6 е от т. 2 до т. 3; участък 2 е от т. 3 до т. 4; участък 3 е от т. 4 до т. 5 и участък 4 е от т. 5 до т. 6.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Т.: Допълнителната задача да се чете по молба от 07.07.2020 година.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. В.: Използването на свободният капацитет в участъка от т. 2 до т. 3 няма да доведе до намаляване на налягането на газа в последващите участъци по трасето след т. 3. Той всъщност за това е свободен, защото не се използва в случая. В материалите по делото е записано, че самият [фирма] обяснява защо максималната консумация на 3225, което е инсталираната мощност, а е 1320,49 защото има коефициент на неравномерност на тези уреди, тоест тези уреди не могат да работят едновременно и не се случва никога. Няма норми колко може да се използва газопровода, но той трябва да се поддържа в техническо изправно състояние и затова минават на проверки всяка година и проверяват неговото състояние.

Юрк. В.: Нямам други въпроси. Не възразявам да се приеме заключението.

Юрк. Л.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк.Т.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. В.: Нямам други въпроси. Вещото лице не е отговорило в заключението си на въпросите на доверителя ми в молбата от 22.06.2020 година, допусната с протоколно

определение от 01.10.2020 година. Моля да се даде възможност на вещото лице да отговори на поставените въпроси.

Юрк. В.: С молба от 07.07.2020 година сме поискали заинтересованата страна да представи техническата документация за газопровода. Моля да задължите заинтересованата страна да представи всички технически документи, технически проекти, работен проект и други относими технически книжа за прекия газопровод предмет на настоящето дело в това число и газопровод Център. В молба от 09.10.2020 година дружеството е формулирало задачи към експертизата в случай, че съда приеме за относимо обстоятелството относно инвестиционните намерения на заинтересованото лице. Задачите са допуснати от съда и моля вещото лице да се отговори на същите.

Юрк. Л.: Не възразявам заключението да се допълни.

Юрк. Т.: Да се приеме заключението и да се даде възможност на вещото лице да допълни заключението.

Юрк. В.: Да се приеме заключението на вещото лице с днес направените уточнения. Моля да дадете възможност на вещото лице да допълни заключението си. В случай, че ни задължите ще направим всичко възможно да осигурим ако не копия от документите, то поне достъп на вещото лице до документите, които се намират при доверителя ми относно проектите за прекия газопровод и газопровод Център.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

УКАЗВА на заинтересованата страна да представи исканите документи и да предостави достъп на вещото лице до всички книжа, посочени в молбата от 07.07.2020 година.

ДАВА възможност на вещото лице да допълни експертизата като отговори на въпросите формулирани молби от 07.07.2020 година, от 09.10.2020 година и молба от 22.06.2020 година

Юрк. Т.: Във връзка с проведените заседания по делото в един от протоколите сме направили искане вещото лице при изготвяне на заключението да се съобрази с всички онези документи, които комисията е изисквала в хода на административното производство, защото всеки един нов документ, който ще бъде разгледан в хода на съдебното производство вече няма да кореспондира със самия предмет на делото.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 09.12.2021 година от 10.00 часа, за която дата и час страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: