

Протокол

№

гр. София, 28.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 28.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **452** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, явява се АДВОКАТ К., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице С. Г. Д.-К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от КЕВР от 18.04.2022 г. във връзка с депозирано в откритото заседание на 12.04.2022 г. становище, с доказателствени искания на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна [фирма], във връзка със същото становище на жалбоподателя, постъпило по делото на 20.04.2022 г.

ДОКЛАДВА определение от закрито заседание от 09.06.2022 г. на съда, препис от което е изпратен на страните.

ДОКЛАДВА, че на 17.06.2022 г. е постъпило заключение в икономическата част по допуснатата комплексна съдебно-икономическа експертиза, от вещото лице С. Д.-К..

АДВОКАТ К.: Може ли да получа нашия екземпляр.

СЪДЪТ връчва препис от представеното заключение на заинтересованата страна

[фирма].

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме заключението.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

С. Г. Д.-К. – 55 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВОКАТ К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ще представя допълнително справката-декларация, но ви уведомявам, че възнаграждението ми е в размер на 100 лв., колкото е внесеният от страните депозит.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото изслушаното заключение на вещото лице К., по съдебно-икономическата част на експертизата.

Съдът във връзка с изявлението на вещото лице намира, че следва да даде възможност на вещото лице да представи след съдебно заседание справката-декларация, като не намира пречка да се произнесе относно окончателния размер на възнаграждението, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице К. в размер на 100 лв., колкото е и внесения от страната депозит и на вещото лице се издаде РКО.

АДВОКАТ К.: Представям и моля да приемете писмените доказателства и документи, които бяхме задължени да представим, с копие за жалбоподателя. Искам да уточня, че тези данни или поне повечето от тях вече ги има по делото и те не въвеждат никакви нови факти и обстоятелства, които да променят фактическата обстановка.

Този газопровод и неговият капацитет, при построяването е направен така, че да поеме възможността на всички съоръжения, с които централата произвежда топло и електро енергия по лицензия/по лиценз, ако работят на газ да осигури тази възможност. В тази връзка, като едно действащо съоръжение със специален режим на работа и под контрола на КЕВР, спазвайки европейските норми и изисквания по отношение на решението, взето от Европейската комисия през м. декември, 2021 г., което е разпратила на държавите членки и с което се дава срок до 2030 г. да въведат в собствените си енергийни съоръжения използването на природен газ, представям и моля да приемете по делото, Протокол от заседание на съвета на директорите, проведено на 28 февруари в [фирма], с което е взето решение за реконструкция за работа на газ на съоръженията – всички в топлофикацията.

Следващото обстоятелство, което все още не е факт е, че до дни предстои подаване в КЕВР на искане за изменение на лиценза, за извеждане на Турбогенератор 1 и на негово място въвеждането на три когенерационни мощности, работещи изцяло на газ – когенерации, когенератори. Турбогенератор 1 ще бъде изведен и на негово място ще заработят три когенератора, изцяло ползващи природния газ – това е само началото от започналата първа реконструкция, а видно от представения протокол остават само осем години до крайния срок, въведен от Европейската комисия по така наречената

зелена сделка. Та, след като е доказано, че този газопровод е собствен и построен за нуждите на централата, след като представихме доказателства, че същият не е част от газопреносната мрежа, противно на твърденията на жалбоподателя, то считаме, че допускане на допълнителна експертиза е ирелевантно особено по отношение на ползване на количества на природен газ за минали периоди при положение, че те искат сключване на договор с действие занапред, което ние в хода на цялото производство и пред КЕВР, която е контролен и регулативен орган на работата на централата също е преценила, че е така.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Във връзка с представените документи в сегашното съдебно заседание в изпълнение на определението ви от 09 юни обръщам внимание, че това не са всички документи, които представляваното от мен дружество е поискало и съответно, съдът е задължил да представи заинтересованата страна. Представени са акцизни декларации, но липсва техническа документация, както и протоколи за годишни редовни проверки по реда на Наредба за устройство и безопасна експлоатация на газопроводите, подробно формулирани в т. 1 от нашата молба, както и липсват данни за предоставена информация на НСИ, по реда на Регламент № 1099/2008 г. Във връзка с представения протокол в днешно съдебно заседание от заседание на Съвета на директорите на заинтересованото лице, считам че същият е ирелевантен за предмета на спора. В изявлението си заинтересованото лице твърди обстоятелства, които твърдеше и през 2019 г. когато започна административното производство пред административния орган, по реда на чл. 197, ал. 9 от ЗЕ. Очевидно за тези три години фактичката обстановка не се е променила.

Във връзка със становището на заинтересованото лице по отношение на допускането на допълване или нова експертиза по т. 1 така, както е формулиран и приет въпроса от съда, още веднъж бих искала да посоча, че това е наложително, тъй като така даденият отговор от вещото лице не съответства на въпрос. Самото вещо лице освен, че е посочило и в експертизата си и при разпита му в съдебно заседание поясни, че резултатите, които е получил, съответно отговорът му на този въпрос е хипотетичен. Представям във връзка с определението ви договор с трето лице, който беше представен минало съдебно заседание за сведение. Получихме съгласие от насрещната страна при определени обстоятелства, т.е. заличени данни от договора да го представим на съда по делото, като желая да се ползвам от него.

СЪДЪТ: Тоест вече няма необходимост да го обособяваме в отделен том, а сведенията търговска тайна са заличени ли – така ли да ви разбирам!

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Получихме съгласие да го представим при условие, че заличим данните, които са заличени, т.е. страна по договора, цена, срок. Мога допълнително да представя писменото изявление на насрещната страна за да сте сигурни за кои данни има съгласие на насрещната страна и за кои не.

СЪДЪТ: Това е необходимо, с оглед да знаем дали все още има клаузи търговска тайна.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: По-скоро, да.

Отделно от това представям извлечение от план за действие на извънредни ситуации и гарантиране сигурността на доставките, които всяко държава членка е длъжна да приеме и да следва, в случай на кризисни ситуации така, както са определени в Регламент. На стр. 20 от този план – той е публично достъпен на интернет страницата на преносния оператор [фирма]. На стр. 20 от този план са посочени топлофикационните дружества, които използват основно гориво природен газ. Видно

от т. 3.1.1 заинтересованото лице [фирма] не е сред тях. В тази връзка бих искала да допълня, че планът се актуализира ежегодно от Министерство на енергетиката и преносния оператор и този е последният актуален на страницата и публично достъпен. И не на последно място поддържам искането си за допълване на експертиза и за представяне на всички писмени документи така, както съдът е задължил заинтересованата страна.

АДВОКАТ К.: По договора становище изразихме миналия път. По отношение на плана, да, последният актуален може би е от 2020 г. реконструкцията по отношение взетото решение от Съвета на директорите имаше възможност за работа и на въглища и на природен газ – това за щастие към настоящия момент дава възможност на русенската централа да изпълнява поетите задължения. И освен свързаните изисквания по отношение работата на природен газ искам да уточня, че [фирма] е част от електроенергийна система на страната. Тя изпълнява своите задължения към Министерство на енергетиката както и по договор и за осигуряване на студен резерв, така и по осигуряване на топло и електро енергия, т.е. дружеството е работещо и със специално значение за съответния регион. И отново пояснявам, че е ирелевантно представеното доказателство, тъй като русенската централа може да работи и на гориво на природен газ – тя не е изцяло на природен газ, заради това не е в отказ и при 1.1 на представеното ...

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: По отношение на представения план считам същия за неотнормим, тъй като никъде в решението на Комисията не е твърдяно, че [фирма] използва основно гориво природен газ. Също така моля поисканата допълнителна експертиза от жалбоподателя да бъде оставена без уважение, тъй като между страните вече е сключен договор за предоставяне капацитета на прекия газопровод и видно от експертизата на вещото лице, цената за използване на същия е определена по методиката, поради което считам искането за експертиза за неотнормимо.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Възражявам срещу изказването на юрисконсулт Б.. Невярно е твърдението, че е видно от експертизата, че цената по процесния договор със заинтересованото лице е определена съгласно методиката, защото ако не се лъжа по договора беше месечната стойност, която заплаща представляваното от мен дружество е 1369 лв., а съгласно експертизата, би следвало да е 0,54 лв. на месец.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените от заинтересованата страна [фирма], справка за потребени количества природен газ, отчетени от средство за търговско измерване, в посочения пункт за обект „Т. Р.“ за периодите от м. 12. 2016 г. до 02.2017 г.; м. 12.2018 г. до м. 02.2019 г. и от м. 12.2020 г. до м. 02. 2021 г., както и справка за същия период от време за потребени количества природен газ от заинтересованата страна; три броя [фирма] справки за акцизни декларации на за енергийни продукти и електрическа енергия и рекапитулативна декларация за енергийни продукти и електрическа енергия за периодите от м. 12. 2020 г. до м. 02.2021 г., от м. 12.2018 г. до м. 02.2019 г., както и от м. 12.2016 г. до м. 02.2017 г., ведно с приложенията към тях.

Съдът намира, че доколкото представеният протокол от заседание на Съвета на директорите на [фирма], касае взети решенията относно бъдещи реконструкции на съществуващите енергийни мощности на заинтересованата страна във връзка с така наречената зелена сделка същият е неотнормим към предмета на делото, поради което и

не следва да бъде приеман и прилаган като доказателство. Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без **УВАЖЕНИЕ** искането на заинтересованата страна за прилагане към делото на протокол от заседание на Съвета на директорите на [фирма] от 28.02.2022 г., касаещ обсъждане и гласуване на въпроси във връзка със „зелената сделка“ на ЕС и вземане на решения за реконструкция на съществуващи мощности за работа на основно гориво природен газ.

ВРЪЩА представения протокол на пълномощника на заинтересованата страна.

На трето място, съдът във връзка с представения план за действие при извънредни ситуации за гарантиране на сигурността на доставките на природен газ за Република България, с актуална редакция от 2020 г., представляващ извадка със стр. 1 и стр. 20 от плана, публично достъпен на сайта на [фирма] намира, че доколкото информацията в т.3.1.1 от този план се отнася за инсталации на топлофикационни централи, за които 100 % от общата производствена електрическа мощност се осигурява използване на природен газ, а заинтересованата страна не е централа от този тип, с такава обща производствена мощност за неотнормим към предмета по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без **УВАЖЕНИЕ** искането за прилагането на извадки от този план към доказателствата по делото.

ВРЪЩА същия на пълномощника на жалбоподателя.

Съдът намира, че представения в изпълнение на определението на съда от закрито заседание договор за представяне на достъп до разпределителен газопровод от 01.03.2018 г., сключен между [фирма] със заличени данни за контрагента, в настоящото съдебно заседание не може да бъде приет и приложен като доказателство по делото, доколкото на този етап от производството липсва информация за контрагента и съдът не може да прецени дали същият е твърденият, а същият договор следва да бъде представен, ведно с писменото съгласие на страната, посочена в т.1 от него, за да може да се удостовери относимостта му към предмета на делото, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА представения договор от 01.03.2018 г. като доказателство по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи същия окомплектован, с писмено съгласие на контрагента по него.

ВРЪЩА договора в този му вид на жалбоподателя.

И на последно място, съдът намира за основателно възражението на жалбоподателя, че от страна на заинтересованата страна не е изпълнено в цялост определението на съда от 09.06.2022 г., като не са представени в пълнота документите и информацията, посочени в т. 1 до т. 3 от молбата на жалбоподателя от 25.02.2022 г., а именно не е представена информацията, посочена в изявлението на пълномощника на жалбоподателя в настоящото съдебно заседание, поради което съдът намира, че следва да даде възможност на заинтересованата страна да я представи в цялост, а що се отнася до искането за допускане на допълнителна или повторна експертиза, съдът в определението си от 09.06.2022 г. е посочил при кои обстоятелства ще се произнесе за допускането му, т.е. след представяне на съответната документация и на настоящия етап от производството не намира основание да ревизира позицията си от закритото заседание.

С оглед на изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна в 14-дневен срок от днес да представи в цялост документите, указани ѝ и от съда с определението от 09.06.2022 г.

За събирането, на които доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.09.2022 г. от 12,15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: