

Протокол

№

гр. София, 26.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **5424** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Х. – редовно уведомен, представлява се от АДВ. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКАТА СЛУЖБА ПРИ ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. С., РЕПУБЛИКА С. М. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. З., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ – МВР, постъпило на 04.08.2022 г., с което предоставят информация от СПКШ с държавата, въввела сигнала в ШИС, във връзка с подадено от Д. Х. (Д. Н.) заявление за издаване на виза тип „D“.

АДВ. И.: Запознат съм. Да се приеме.

ЮРК. З.: Запознат съм. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното от трето, неучастващо по делото лице Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ – МВР доказателство, а именно писмо като доказателство по делото.

АДВ. И.: С оглед на Вашето Определение от 21.07.2022 г., където изрично сте посочили, че жалбоподателят не сочи доказателства за наличието на минимума от условията, предвидени в чл. 26, ал. 4 от ЗЧРБ, моля да ни бъде допуснат свидетел, а именно съпругата на жалбоподателя, която да изложи обстоятелства, свързани със съвместния ѝ живот с жалбоподателя и с което да докажем, че не е налице фиктивност на брака и че двамата всъщност са изградили семейни отношения.

ЮРК. З.: Не виждам материална предпоставка за такова свидетелстване, тъй като заради подаден сигнал в ШИС и доказвайки или не наличието на брак в случая, но по преценка на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Д. Б. Х..

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетелката по представената лична карта:

Д. Б. Х.: Българка, българска гражданка, неосъждана. Съпруга съм на жалбоподателя Д. Х.. Нямам дела и отношения с МВнР.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същата бяха разяснени правата ѝ по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩА да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетелката:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛКАТА: Омъжена съм за г-н Д. Х. от 18.02.2017 г. Познавам го от 08.11.2016 г. Запознахме се в [населено място] в Хотел парк Б., където работех като кинезитерапевт. Той беше в ресторанта и случайно познаваше сервитьорката и той беше питал за мен. Започнахме да излизаме със сервитьорката, с която бяхме приятелки и г-н Д. Х.. През това време той живееше в квартира на [улица]. Тогава се занимаваше с внос на автомобили и впоследствие отвори и ресторант. По това време фирмата му се казваше „Б. съюз“ – доколкото знам имаше временна лична карта /българска/. В началото на декември 2017 г. отвори ресторанта и към края на декември ми предложи и сключихме брак. Бракът сключихме в [населено място]. Веднага започнахме да живеем заедно, даже от края на декември. Все още нямаме деца. В момента г-н Х. е в М. – замина на 13 март тази година. Доколкото знам има забрана за влизане в България. Бяхме в Б. – заминахме в началото на 2020 г. Аз получих временна белгийска лична карта, той също трябваше да получи такава карта чрез мен, но в моята лична карта се оказа, че името ми е сгрешено и не можа да получи такава карта. В същото време той започна да работи – да ремонтира една къща и тогава го набедиха, че е влизал с взлом и се е занимавал с наркотици. Живеехме в Б. в[жк]– там бяхме под наем. Задържаха го на 23.02.2021 г. – най-вероятно. Остана в ареста почти цяла една година. Доколкото знам има издадена присъда спрямо него и забраната е за осем години. Аз се прибрах в България, тъй като там бях сама и не знаех добре езика, докато той беше в ареста – нямах работа и се прибрах. През цялото време се виждахме, чрез свиждане онлайн. Той се прибра в М. на 07.03.2022 г. Ходила съм в М. 4-5 пъти – той живее в С., в центъра. Сега работи като дистрибутор и строителство.

АДВ. И.: Нямам въпроси.

ЮРК. З.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ след приключване на разпита освободи свидетелката от залата, като ѝ върна личната карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да уважите подадената жалба, съответно да отмените атакувания административен акт и да върнете административната преписка на административния орган за ново произнасяне, съобразно задължителни указания, които да дадете по тълкуване и прилагане на закона. Считам, че при издаването на оспорения административен акт са допуснати посочените и в нашата жалба процесуални нарушения и нарушения на материалния закон. Най-същественото, което трябва да се изтъкне е, че издаденият административен акт е изцяло немотивиран. Административният орган се е ограничил до там да посочи единствено съответната разпоредба от закона без да развие каквито и да е конкретни мотиви, защо точно се прилага. В настоящето производство се стигна до там да се събират допълнителни доказателства, които очевидно не са били и част от административната преписка, т.е. тези доказателства няма как да са послужили като основание за издаването на административния акт. Ако все пак приемете, че актът е издаден при спазване на процесуалния и материалния закон, моля да съобразите, че да човекът е очевидно съобразно предоставената от Б. информация – има издадена присъда, налице е и забрана за влизане в Ш. пространство, но както стана вече ясно това лице е вече на свобода, т.е. той си е изкърпял присъдата, която е била определена от Белгийския съд и той трябва да продължи по някакъв начин да живее. Не считаме, че лицето представлява заплаха за Българската национална сигурност. Отказът да се издаде поисканата виза де факто го ограничава от възможността, той да продължи да гради нормални отношения с неговата съпруга, да има деца и т.н. В тази връзка сме приложили към жалбата практика на българските съдилища. Претендирам и разноски, за които още в миналото съдебно заседание сме представили списък.

ЮРК. З.: Моля да приемете отказа за мотивиран и правилен, издаден от компетентно длъжностно лице в съответната законосъобразна форма. Предвид изложеното от жалбоподателя, искам да маркирам няколко основни акцента:

Първо, административната преписка е в своята пълнота – съществува в електронен вид в Националната визова електронна система, което означава, че органите които взимат решение по темата и правят консултации помежду си, това са МВнР, Дирекция „Миграция“ – ДАНС, а в случая и Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“. Имат много добра координация и решението, което е взето за отказ е резултат от цялостния анализ на всичките данни, които са съществували към определения момент. В този смисъл Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ разполага с детайлна информация за причините, довели до отказа. От друга страна въвеждането на забрана от партньорска служба, в случая белгийските

власти е задължително за България по смисъла на ЗЧРБ. В този смисъл решението е мотивирано и в съответната форма и с всичките му материални предпоставки, воейки до това.

Също така следва да се отчете, че претенцията за събиране на семейството на територията на България и предвид днешните свидетелски показания може да се заключи, че семейното жилище не е в Република България, а последното известно такова е в Б. и претенцията в тази посока считам за неоснователна, моля за Вашето решение в тази посока. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: