

РЕШЕНИЕ

№ 2145

гр. София, 23.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.03.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска Миглена Недева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Димитрова, като разгледа дело номер **11239** по описа за **2011** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208- 228 от Административно -процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН): Образувано е по касационна жалба на [фирма], със седалище и адрес [населено място], [улица] срещу решение от 11.11.2011г. по НАХД №6725/11г. на Софийски районен съд, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) №32/22.03.2011 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ) с адрес [населено място], [улица], с което на [фирма], е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева, на основание чл.126, ал.1, във връзка с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), за нарушение на чл.78 от ЗРТ. Твърди се, че с постановеното решение е нарушен ЗРТ, допуснато е явно нарушение на процесуалните правила и са налице касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 от НПК. В съдебно заседание, чрез процесуалния си представител адвокат Д., моли да се постанови решение, с което да се отмени обжалвания съдебен акт и вместо него се постанови друг, с който да се отмени НП предмет на въззивната проверка. Ответникът по касационната жалба, чрез юрисконсулт П., моли съдът да отхвърли касационната жалба и потвърди решението.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита решението на СРС за правилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК,

намира следното от фактическа страна:

Предмет на касационната проверка е съдебно решение от 11.11.2011 г. по НАХД 6725/11г. на СРС, с което е потвърдено НП №32/22.03.2011 г., издадено от Председателя на „СЕМ”, с което на [фирма], за нарушение на чл.78 от ЗРТ, е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева, на основание чл.126, ал.1, във връзка с чл.127, ал.2 от ЗРТ.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

За да постанови същото, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при съставянето на Акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и при издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Този извод е правилен и се споделя от касационната инстанция. Възприетите от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните доказателства, а и те не са били спорни между страните. Въз основа на тях са изведени законосъобразни правни изводи, че в АНП е установено извършеното нарушение и субекта, който го е извършил.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл.218 АПК, касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. На основание чл.220 АПК, настоящата касационна инстанция преценява прилагането на материалния закон въз основа на фактите, установени от първоинстанционният съд в обжалваното решение.

АССГ споделя доводите на районният съд относно това, че дружеството [фирма] е било правилно санкционирано на основание чл.126, ал.1, във вр. чл.127, ал.2 от ЗРТ, както и това, че наказанието е определено в рамките на санкционната норма и при отчитане тежестта на нарушението.

Неоснователни са доводите в касационната жалба, относно неправилното приложение на разпоредбата на чл.78 от ЗРТ. СРС правилно е тълкувал, че адресат на същата е [фирма], като доставчик на медийни услуги в програмата на Нова Телевизия и предаването „На кафе”, поради което се явява и наказателно отговорно лице по смисъла на ЗАНН. Не следва да се приемат като основателни и доводите на жалбоподателя, относно това, че първоинстанционният съд е приел за валидна дата на договора за спонсорство датата 28.02.2011 г. От приложените по делото и кредитирани от съда доказателства, става видно, че към датата на изискване на договора не се установява той да е реално сключен. Представянето на договора след съставянето на АУАН, не санира липсата на същия при осъществяването на изпълнителното деяние, а именно непредставянето му като доказателство пред СЕМ в момента на поискване. СРС правилно е приел като смекчаващо отговорността обстоятелството, че е подписан по-късно договор за спонсорство, което е взето под внимание и от АНО при определянето на санкцията по чл.126, ал.1 от ЗРТ.

С оглед изложеното, обжалваното съдебно решение, като правилно и законосъобразно, следва да бъде потвърдено, поради което Административен съд - София град, I-ви касационен състав,

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА Решение от 11.11.2011 г. по НАХД №6725/11 г. на Софийски

районен съд, с което е потвърдено Наказателно постановление №32/22.03.2011 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.