

Протокол

№

гр. София, 04.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 04.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **189** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 09:33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. А. Н. – редовно уведомен чрез пълномощника си адв. В. И., не се явява. Представява се от АДВ. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - директор на Дирекция „ОДОП“ - С. при ЦУ на НАП – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. М. – редовно призован, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е депозирано заключение на назначената Съдебно оценителна експертиза (СОЕ), в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от представеното заключение, изготвено от вещото лице А. М. на процесуалния представител на жалбоподателя - АДВ. И..

АДВ. И.: Да се даде ход на делото. Нямам възражения, че едва днес получавам екземпляр от заключението.

СЪДЪТ, с оглед становището на процесуалния представител на жалбоподателя, счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. А. М., на 38 години, българин, български гражданин, с висше образование специалност „Финанси“, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. - Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРОЧЕТЕ депозираното заключение по назначената СОЕ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. В него съм се съобразил с променените задачи, така както са формулирани в определението на съда от 20.03.2023 г.

Имам само една корекция в представеното заключение, която е резултат на допуснатата техническа грешка в заключителната част – написал съм Съдебно счетоводна експертиза, а тя е ОЦЕНИТЕЛНА експертиза. Тази грешка няма отношение към оценката, определена в заключението.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА вещото лице отговори така: Това, което е съм направил е, че съм се запознал с документите за придобиване на МПС, както и с документите за последващите им продажби. Приложени са и протоколите от извършени технически прегледи на автомобилите, в които са посочени съответните стойности на ремонта, който е извършен, като за автомобила, който е посочен в позиция № 2 - НИСАН GTR е отразено, че е или за бракуване, или за подмяна на двигател.

Въз основа на тези данни, впоследствие съм извадил аналози от данни за оферти на свободния пазар, актуални към днешна дата, тъй като няма база данни, която официално да съхранява подобна информация за минал период от време, така че да може да бъде ползвана и да е актуална към датата на продажбата на съответните автомобили, които съм оценявал.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И. вещото лице отговори така:

Аналозите, които съм ползвал са от информация в интернет и представляват актуални оферти за продажби на съответните марки автомобили.

Това не са стойности на реално извършени сделки. Това са съществуващи към настоящия момент актуални оферти.

По принцип няма официален стандартен масив, който да съдържа информация за стойности, на които са извършвани реални продажби, които да могат да се ползват като аналози, за да се изготви оценъчна експертиза съответно на изискванията на Наредба Н-9 от 14.08.2006 г. изд. от министъра на финансите.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Съдът приключи разпита на вещото лице.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на Съдебно оценителната експертиза, изготвено от вещото лице АЛ. М., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на Съдебно оценителната експертиза, изготвено от вещото лице АЛ. М..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 600 (шестстотин) лева за изготвяне на заключението, съобразно отразеното в представената декларация.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ внесеният депозит в размер на 400.00 (четиристотин) лева от жалбоподателя на вещото лице М., за което да се издаде 1 бр. РКО. ИЗДАДЕ се РКО на вещото лице за 400.00 (четиристотин) лева

ЗАДЪЛЖАВА пълномощника на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за внесена сума в размер на 200.00 (двеста) лева, представляваща дължима част от определения размер на възнаграждението, на вещото лице М..

АДВ. И.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, с оглед становището на пълномощника на жалбоподателя, счита че следва да бъде приключено съдебното дирене, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И.: Моля да отмените ревизионния акт и в частта, в която е върната за повторно разглеждане с решението на ВАС.

Видно от приетото днес заключение на Съдебно оценителната експертиза, не биха могли да бъдат посочени данни за реално осъществени сделки към момента на извършване на разпорежданията с процесните автомобили, поради липса на подобен масив с информация. В този смисъл оценките на автомобилите, ползвани от ревизиращия екип от НАП са произволни, което считам за административен произвол. Моля, за срок за писмена защита.

Моля да ни бъдат присъдени направените разноски, за което съм представил договор за правна помощ по първото производство, както и ще представя списък с разноски към писмената защита. Моля в размера на разноски да включите и платеният депозит за експертизата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на адв. И. 7-дневен срок за депозиране на писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: