

Протокол

№

гр. София, 07.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 07.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **52** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Х. Д. А., ГРАЖДАНИН НА И., – редовно призован, явява се лично и с АДВ. И., с пълномощно по делото.

В залата се явява назначеният преводач Д. Т., който ще превежда от арабски език.

СЪДЪТ,

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача, че следва да даде верен превод и при умишлено даване на неверен превод, носи наказателна отговорност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам превода.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован. Явява се А. Г. – началник Отдел „Качество на производството“ в ДАБ. Същата е с юридическо образование, видно от приложеното днес удостоверение за юридическа правоспособност.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. И.: Поддържам жалбата.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКА ПРАВОСПОСОБНОСТ Г.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на А. Х. Д. А., гражданин на И., чрез адвокат Е. И. срещу Решение №[ЕИК]/29.08.2023 г. на Председателя на Държавната Агенция за бежанците при МС, с което е отнет предоставения на чужденеца хуманитарен статут.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. И.: Запозната съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

АДВ. И.: Имам следните доказателствени искания:

Представям и моля да приемете характеристики, някои от тях са озаглавени „Препоръка“ от името на близки и приятели на А. А. с цел удостоверяване на добри характеристични данни.

Освен това, представям и моля да приемете извлечения от няколко арабски новинарски канала, които са със заверка от заклет преводач, от които е видно какво е политическото състояние в родното място на г-н А. и каква е опасността за неговия живот, евентуално ако бъде върнат там.

Също така, имаме искане и с цел установяване фактите, на които основавам своите искания, моля да ни бъде допуснат до разпит един свидетел, който водим днес, който познава г-н А. откакто е в България и може да разкаже, каква е неговата гражданска позиция, какво е семейното му състояние, трудова заетост.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКА ПРАВОСПОСОБНОСТ Г.: Моля да не се приемат така представените в днешното съдебно заседание документи, тъй като считам, че не са доказателства и са неотнормирани към спора.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от адв. И. писмени документи като доказателства по делото. Тяхната относимост към спора ще бъде обсъдена в крайния съдебен акт.

ДОПУСКА на жалбоподателя водения свидетел за установяване на посочените от адв. И. факти и твърдения.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представеното разрешение за

пребиваване.

Н. Р.: Имам мароканско гражданство, имам статут на дългосрочно пребиваващ в ЕС. Разбирам български език. Не съм осъждан, нямам родствени връзки и отношения с г-н А., които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми. С ДАБ имам отношения, защото съм председател на Асоциация за Българо-Африканско и Европейско сътрудничество.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същия бяха разяснени правата му по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩА да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ: В България живея от 1992 г. Познавам г-н А. от 2011 г. – 2012 г. Той работи в сервиз за автомобили като автомонтър. Не мога да кажа кога г-н А. е пристигнал в България, но доколкото знам е пристигнал нелегално. Познавам го от автосервиза, където съм ремонтирал коли на Посолството на М.. Първоначално може би е работил някъде другаде, но доколкото знам в момента има собствен обект – има работници и плаща данъци. Този обект се намира между [улица]и [улица]. Наскоро г-н А. ми сподели, че има проблем, че са му отнели хуманитарния статут и аз му препоръчах г-жа И. като адвокат. Аз бях изненадан, защото не вярвам г-н А. да е престъпник. Аз имам авторитет и няма да се занимавам с хора, които вършат незаконни неща. Всеки чужденец трябва да защитава интересите на Република България, независимо къде се намира. Когато говорихме за проблема той ми каза, че преди е имал повдигане на някаква присъда, затова че е искал да излезе нелегално в С.. Доколкото знам г-н А. живее с българска гражданка на семейни начала, но доколкото знам нямат деца.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И.:

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знам къде живее, дали в собствено жилище, или под наем. Това преминаване в С. е било преди да му бъде предоставен хуманитарен статут. Доколкото знам той е роден в М. в И.. Доколкото знам след падането на Ислямска държава и последвалата война в М., семейството на жалбоподателя е напуснало и живее в чужбина. Доколкото знам г-н А. по вероизповедание е мюсюлманин – сунит. Не мога да кажа дали през периода, в който живее в България е имал някакви проблеми с властта, но доколкото знам, не.

АДВ. И.: Нямам други въпроси.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКА ПРАВОСПОСОБНОСТ Г.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ след приключване на разпита освободи свидетеля от залата, като му върна разрешението за пребиваване.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да отмените атакуваното решение на председателя на ДАБ, с което се

отнема предоставяне на А. А. хуманитарен статут като незаконосъобразно и постановено при съществени нарушения на административнопроцесуалните правила и неправилно тълкуване и прилагане на материалния закон, в противоречие с правото на ЕС и международното право. Съображенията си съм изложила подробно в жалбата. Моля да вземете предвид и представените днес писмени доказателства и сведенията, които свидетелят доведе до знанието на съда по отношение на г-н А. Г. А. също иска да каже няколко думи – той говори добре български език, така че би могъл на български език да се обърне към съда. Моля да отмените решението. Не претендирам разноси.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКА ПРАВОСПОСОБНОСТ Г.: Считам жалбата за неоснователна. Оспореният акт е правилен и законосъобразен. Спазени са процесуалните правила и не са нарушени правата на жалбоподателя. Подробно в оспореното решение са обосновани всички факти и доказателства, както и новопостъпилата информация от Районен съд – Свиленград и Районен съд – Трън за влязло в сила споразумение по наказателни дела. Видно от протокола по издадените наказателни дела, жалбоподателят се е признал за виновен. Считам, че са налице основанията по чл. 17, ал. 4 за отнемане на предоставения му вече хуманитарен статут.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Искам да ми се върнат документите за предоставяне на статут и да живея така, както съм живял до момента тук и да се грижа за моето семейство, тук ми е спокойно, мога да се трудя и да регулирам живота си. Но не съм извършил никакви незаконни неща, откакто съм тук. България за мен е втора родина.

Съобразявайки участието на преводача Д. Т., **СЪДЪТ** намира, че на същия следва **ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО** възнаграждение в размер на 70 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: