

# РЕШЕНИЕ

№ 19811

гр. София, 14.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 20.09.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева  
Слава Гьошева**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **7309** по описа за **2024** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на И. С. М., чрез адв.Е. Д., САК, срещу Решение № 2722/10. 06. 2024 г. по нахд №5144/2024 г. на СРС, НО, 17 – ти състав.

Със съдебното решение е потвърден електронен фиш серия К № 3946905, издаден от СДВР срещу И. С. М. за извършено нарушение на чл.21, ал.2 от ЗДвП, за което на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал.1, т. 5 от ЗДвП му е наложена глоба в размер на 600 лева.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение като неправилно. Правят се възражения, че в атакувания фиш не са приспаднати 3 км./ч. от измерената скорост, каквато е допустимата грешка за АТСС, съгласно чл.755, ал.1, т. 2 от Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, което е довело до неправилно прилагане на санкционната норма на чл. 182, ал.1, т. 4 от ЗДвП, вместо на чл. 182, ал.1, т. 4 от ЗДвП. Касаторът счита, че обжалваният електронен фиш е нередовен от процесуална страна. Описанието на нарушението, нарушената норма и приложената санкционна разпоредба не позволяват формиране на несъмнен извод относно правилността на дадената квалификация на нарушението, пътната структура, при която същото е установено, законосъобразното посочване на

приложимата санкционна норма и основанийто за ангажиране на административнонаказателна отговорност. Не е посочено и дали мястото на извършване на нарушението попада в населено място, въпреки че е индивидуализирано. Касаторът се позовава и на погасителна давност, електронният фиш му е връчен след 3 г. и 6 месеца от установяване на нарушението. Претендира разноски.

Ответникът – СДВР, чрез юрисконсулт П., в писмени бележки оспорва подадената касационна жалба като неоснователна и недоказана. Счита обжалваното решение за правилно и законосъобразно, за което излага мотивирани доводи. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Прокурор М. от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна, а решението на СРС е правилно.

Административен съд София – град, X – ти касационен състав намира касационната жалба за допустима като подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, при наличие на правен интерес и в срока по чл.211, ал.1 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

При разглеждането на делото СРС е установил следната фактическа обстановка:

На 04. 09. 2020 г. около 10.55 ч. лек автомобил „Пежо 307“ с ДК [рег.номер на МПС] , управляван от собственика И. С. М. по [улица]с посока на движение от Околовръстен път към [населено място] преминал покрай бензиностанция „Л.“ К. със засечена с АТСС скорост на движение от 81 км./ч. /след приспаднат толеранс от -3 км/ч. при разрешена скорост за движение в съответния участък от пътя от 40 км/ч., което ограничение било въведено с пътен знак В-26.

Мобилната система за видеоконтрол била одобрена и вписана в регистъра със срок на валидност на одобрението до 24. 02. 2020г., към процесната дата била преминала последваща проверка за изправност на 26. 06. 2020 г., позиционирана на място от служители на ОПП – СДВР. Въз основа на заснетото нарушение е издаден електронен фиш, с който на И. М. било наложено административно наказание глоба в размер на 600 лева за извършено нарушение на чл. 21, ал. 2 вр. ал. 1 от ЗДвП – превишение на разрешената скорост извън населено място с 41 км/ч.

С обжалваното решение районният съд е потвърдил електронния фиш. За да постанови този резултат, е приел, че електронният фиш съдържа изискуемите от закона реквизити, регламентирани в разпоредбата на чл.189, ал. 4 от ЗДвП. В електронния фиш е приспаднат толеранс от – 3 км./ч. от засечената скорост от 84 км/ч. и е приета скорост от 81 км./ч., превишение с 41 км./ч. над допустимата скорост от 40 км. /ч. Направен е извод, че нарушението на чл. 21, ал. 2 вр. ал.1 от ЗДвП е доказано, с оглед на което законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на собственика на автомобила, съгласно разпоредбата на чл. 188, ал. 1 от ЗДвП. Изложени са мотиви, че електронният фиш е законосъобразен и в санкционната част, съгласно чл. 182, ал.2, т. 5 от ЗДвП.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Обосновано и законосъобразно съдът е приел, че е доказано нарушение на чл. 21, ал.2 вр. ал. 1 от ЗДвП, което подлежи на административно наказание по чл.182, ал. 2, т. 5 от ЗДвП.

След преценка на всички доказателства по делото безспорно е установено, че на 04. 09. 2020 г. около 10.55 ч. лек автомобил „Пежо 307“ с ДК [рег.номер на МПС] ,

управляван от собственика И. С. М. по [улица]с посока на движение от Околовръстен път към [населено място] преминал покрай бензиностанция „Л.“ К. със засечена с А. скорост на движение от 81 км./ч. /след приспаднат толеранс от -3 км/ч. при разрешена скорост за движение в съответния участък от пътя от 40 км/ч., което ограничение било въведено с пътен знак В-26.

Неоснователно е възражението, че е приложима санкционната норма на чл.182, ал.1, т. 4 от ЗДвП за превишаване на скоростта от 31 до 40 km/h. Засечената с АТСС скорост е 84 км /ч. ,приспаднати са 3 км/ч. и е отчетена скорост от 81 км/ч., превишение с 41 км/ч. на разрешената скорост от 40 км/ч., ограничена с пътен знак В – 26. Горното е видно от приложената снимка към електронния фиш–Клип № 9114 TFR 1 – М № 505. На снимковия материал е придадена доказателствена стойност по аргумент от чл. 189, ал.15 ЗДвП.

Съдържанието на електронния фиш съответства на нормата на чл.189, ал. 4 от ЗДвП. Електронният фиш съдържа данни за териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното и заплащане. Електронният фиш е издаден по утвърдения образец от министъра на вътрешните работи. Съдържанието му е достатъчно за индивидуализиране на нарушението по начин, който дава възможност на нарушителя да организира защитата си.

Не е изтекла и погасителната давност по чл. 80, ал.1, т. 5 от НК във вр. с чл.11 от ЗАНН. Сроковете по чл. 34 от ЗАНН не са приложими за електронните фишове, в които случаи административнонаказателно производство започва със съставянето на електронния фиш, което става автоматично при констатиране на нарушението, предвид характера на нарушението и начина на неговото установяване. Електронният фиш се генерира автоматично при извършване на нарушението, т. е. с това се образува и административнонаказателно производство. Съобразно спецификата на електронния фиш, след неговото издаване не се издава АУАН или НП, т. е. с издаването му се образува административнонаказателно производство и същият подлежи единствено на връчване на нарушителя. Приложима е абсолютната погасителна давност, но тя не е изтекла, защото нарушението е извършено на 04. 09. 2020 г., от която дата не е изтекъл срок от 4 години и половина.

С оглед горните съображения, не са налице основания за отмяна на решението, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Предвид заявената от ответника по касация претенция, на основание чл. 63д, ал.1, 4 и 5 от ЗАНН, следва да му се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв.

По гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал.2, АПК, вр. с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София - град, X касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2722/10. 06. 2024 г. по нахд №5144/2024 г. на СРС, НО, 17 – ти съста, с което е потвърден електронен фиш серия К №3946905, издаден от СДВР срещу И. С. М. за извършено нарушение на чл.21, ал.2 от ЗДвП, за

което на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал.1, т. 5 от ЗДвП му е наложена глоба в размер на 600 лева.

ОСЪЖДА И. С. М., ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място], [улица][жилищен адрес] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева .

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.