

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 35201

гр. София, 27.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
закрито заседание на 27.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **10645** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Подадена е искова молба от „Мега кънстракшън“ ЕООД, с която се иска осъждане на Столична община, район „К.“ да заплати сумата 41 065 лева, представляваща обезщетение за имуществени вреди (пропуснатата полза – печалба), причинени от незаконно проведена процедура по възлагане на обществена поръчка.

Исковата молба е нередовна по следните съображения:

Не е представено пълномощно, от което да е видна представителната власт на адвокат Т. М. да извършват процесуални действия от името и за сметка на „Мега кънстракшън“ ЕООД.

Не е заплатена дължимата държавна такса от 25 лева по чл. 2а, т. 2 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК.

Съществува неяснота по отношение на сочения ответник, доколкото искът е насочен срещу „Столична община, район К.“. Следва да се има предвид, че районите са неправосубектни, поради което искът следва да се насочи срещу учреждението, а именно Столична община. Това налага да се дадат указания за конкретизиране на ответника.

Не става ясно как са изчислени пропуснатите ползи (печалба) в размер на 41 065 лева, доколкото от една страна се сочи за подадена оферта на стойност 110 746,16 лева, а от друга страна се сочи стойност на релевантната оферта за СМР в размер на 59 737 лева, т. е. не е ясно пропуснатата печалба в коя стойност на офертата е включена.

Сочи се за извършени нарушения, изразяващи се в поставяне на дискриминационни условия (изискване за наличие на поне пет изпълнени договора през последните години, с предмет, сходен с предмета на и обекта на поръчката) и изготвяне на неточна и неясна количествено – стойностна сметка (КСС), която не позволява обективна оценка на техническите предложения и предоставя прекомерна свобода на избор на комисията. В случая не се сочи в какво се изразява неточността и неяснотата на КСС. Също така не става ясно дали са изложени други твърдения за извършени нарушения, тъй като е неясно дали са въведени оплаквания при избора на изпълнител или това е вследствие на допуснати нарушения при поставяне на дискриминационни условия и изготвяне на КСС.

Предвид изложеното, съдът

Р А З П О Р Е Д И :

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба.

УКАЗВА на „Мега кънстракшън“ ЕООД в 7 – дневен срок от получаването на съобщението да представи пълномощно, от което да е видна представителната власт на Т. М. да извършва процесуални действия от името и за сметка на ищцовото дружество.

УКАЗВА на „Мега кънстракшън“ ЕООД в 7 – дневен срок от получаването на съобщението да внесе държавна такса в размер на 25 лева по сметка на съда, за което в същия срок се представят доказателства за заплащането ѝ.

УКАЗВА на „Мега кънстракшън“ ЕООД в 7 – дневен срок от получаването на съобщението да посочи надлежен ответник, от който се претендира обезщетение, като се съобрази, че това е Столична община.

УКАЗВА на „Мега кънстракшън“ ЕООД в 7 – дневен срок от получаването на съобщението да посочи как е изчислена и образувана пропуснатата полза – печалбата.

УКАЗВА на „Мега кънстракшън“ ЕООД в 7 – дневен срок от получаването на съобщението да посочи да конкретизира незаконосъобразните действия при провеждане на обществената поръчка, като посочи в какво се изразява неточността и неяснотата на количествено – стойностната сметка, както и да поясни дали се сочи нарушение при избора на изпълнител или това е вследствие на допуснати нарушения при поставяне на дискриминационните условия и изготвяне на КСС.

УКАЗВА на „Мега кънстракшън“ ЕООД, че ако не изпълни указанията, подадената искова молба ще се върне, а производството ще се прекрати.

Разпоредването не подлежи на обжалване.

Съдия: