

Протокол

гр. София, 06.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 06.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **829** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – С. – редовно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото и представено ново пълномощно от новия председател на комисията.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно призвана, се явява лично.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от „Т. Р.“, постъпила на 06.06.2022 г., с конкретизиране на доказателствените искания и представяне на писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 20.06.2022 г, със становище по искането за назначаване на ССЧЕ.

ДОКЛАДВА становище от ищеца от 04.07.2022 г, със становище по молбата на

ответника.

ДОКЛАДВА определение на настоящия състав от 06.07.2022 г. за допускане на ССЧЕ.
ДОКЛАДВА заключение на вещото лице Т. по допуснатата ССЧЕ , постъпило на 27.09.2022 г.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 05.10.2022 г. относно заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

О. Х. Т. – българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Нямам изменения и допълнения към експертизата. Уточнявам само, че цената за мегават/час по решението от 2017 г. на КЕВР е 159.54 лева за Мвтч, а по новото решение № Ц-7 от 2021 г. цената е 174.62 лева за Мвтч. Това е просто за яснота.

На въпроси на адв. Д. – Вещото лице – Сравнявала съм двете решения – старото и новото. Това, което „Т. Р.“ е подала като искане през 2017 г. е писано, че дружеството има договор с „О. Мрежи“, но цената в това решение не е взета предвид, но в решението от 2021 г. вече е взето предвид. Между старото и новото решение разликата в повишаването на цената основно се дължи на включени разходи за ремонти поради авария и на ценообразувания елемент, който е от разпределение по договора с „О. Мрежи“. Ако е нямало елементи, които не са включени в първото решение, КЕВР не би променил решението си за цената през 2021 г. Нормата на възвръщаемост е една и съща.

АДВ. Д. – Представям всички справки, по които е работило вещото лице, с копие за ответника. Всички справки са подписани от изпълнителния директор на дружеството. Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. В. – Поддържам си становището, депозирано на 05.10.2022 г. относно неяснотите в експертизата.

На въпроси на юрк. В. – Нито една справка не съм изготвяла лично. Всички справки приложения, които са към моето заключение са изготвени от счетоводството на „Т. Р.“.

При проверката, която на място извърших, поисках за един месец от отоплителния сезон – януари 2018 г. да се извадят данните от системата за да се уверя, че в останалите месеци данните са коректни, тъй като данните са огромни. За изследвания от мен период януари 2018 г. не се установиха никакви разминавания в данните, които са отразени. Количествата за топла вода са взети от справките, които са ми предоставени от ръководството на „Т. Р.“. Няма как да бъдат автоматични извлечения от счетоводната програма. В края на периода данните за всеки месец отиват в счетоводната програма, която не може да бъде манипулирана, а от нея могат само да се извадят справки за количествата за всеки месец. Другият начин е да се извадят от фактурите, които само за един месец са над 200 броя. Това е другият механизъм, чрез който могат да се проверяват счетоводните записвания, ако някой се съмнява, че първичните счетоводни документи не са коректно отразени в счетоводните регистри. Работила съм по справка от счетоводството. Няма как да се извлече справка от програмата. Съгласно предоставената ми справка очевидно ищецът не е начислявал цена за енергия, отдадена за сградната инсталация. Зависи какъв е имотът. Ако имота е къща, няма как да се начислява за сградна инсталация. В експертизата съм посочила

и съм извършила справки, както за прогнозната стойност, така и за действително фактурираното количество и съм подчертала кое количество за кой месец е. Действително реализирани количества са тези, които действително са потребени от клиентите и са заплатени от клиентите. Разликата между фактурираната и реализираната стойност, както съм посочила в справката идва от това, че фактурираната е на база на потреблението от предходната година, а на реализираната е това, което действително е потребено. В края на отоплителния сезон се прави изравняване и тогава се определя действително потребеното количество. Няма обобщена справка към края на отоплителния сезон за всички клиенти. В общите справки е отразена по месеци прогнозната, както и действително реализираните количества. За да изготвя експертизата съм работила по обобщена справка в Приложение 1 за реализираната топлинна енергия и фактурираната. Няма отделни разбивания на трите вида отопление – на имота, сградна инсталация и отопление на общи части.

ЮРК. В. – Поддържам доводите, изложени в становището си от 05.10.2022 г. Счетоводството на ищеца не е в съответствие със закона. По изложените в становището съображения, моля да не се приема заключението на вещото лице. Не желаем назначаването на повторна или тройна експертиза, тъй като от днес представените данни от ищеца се вижда, че „Т. Р.“ не отговаря на изискванията на закона за водене на счетоводството. Считаме, че ищецът не си доказва по безспорен начин исковата претенция.

АДВ. Д. – Във връзка с оспорването на експертизата от КЕВР моля да допуснете допълнителна задача към ССчЕ, която ще формулирам в писмен вид, за да може вещото лице да изследва редовността на водене на счетоводството на доверителя ми. Моля същото вещо лице да довърши експертизата.

ПРОКУРОР М. – Не възразявам да се приеме заключението. Нямам въпроси.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 06.06.2022 г. писмени доказателства от страна на ищеца.

ПРИЕМА днес представените от адв. Д. справки, заверени от изпълнителния директор на дружеството, по които е работило вещото лице.

ПРИЕМА заключението по изготвената ССчЕ от вещото лице Т., депозирана в съда на 27.09.2022 г.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице справка-декларация за действително изработените часове, намира, че са налице основания за изменение на първоначално определения депозит, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвената ССчЕ в размер на 1065 лева.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 900 лева, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително 165 лева за доплащане на вещото лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ИЩЕЦА да формулира писмено задачите за допълнителната експертиза.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.12.2022 г. от 10.00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: