

Протокол

№

гр. София, 05.12.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 05.12.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **3235** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – А. 2007 Е., редовно уведомени, се представляват от адвокат А., с пълномощно по делото и управителя К..

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Л., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнително постъпила молба от ответника, с приложени към нея писмени доказателства.

АДВОКАТ А. – Запознахме се с доказателствата. Същите са относими. Да се приемат.
ЮРИСКОНСУЛТ Л. - Да се приемат.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните по доказателствата, намира, че следва да приеме представените до момента писмени доказателства. Същите са относими и допустими към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 14.11.2013 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на свидетелски показания на допуснатите двама свидетели при режим на довеждане.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Д. Б. М. 46 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Н. П. П. 44 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни свидетелски показания.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

От залата беше изведен свидетелят П..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля М. – Познавам фирмата „А. 2007”. Занимават се с обработката на земеделски земи. Познавам лично г-н К., тъй като сме приятели. Не знам със сигурност кога е регистрирана фирмата. Г-н К. работеше преди това като земеделски производител. Аз също съм земеделски производител. Всички подаваме заявления за финансиране от фонд „Земеделие”. По принцип фирмата обработва земи в [населено място] и [населено място]. 2009 г. земите в [населено място] бяха между 2 000-2 500 дка, а в [населено място] около 5 000 дка. Помагал съм в обработката на тези земи с техника – сеялки за засяване. Мои служители са работили с техниката. Предоставил съм три броя сеялки шестредови.

В отговор на въпрос на адвокат А., свидетелят М. каза – С. сме в [населено място] царевица. Наложил се да помогнем, тъй като закъснял със засяването и засяването станало в началото на месец май, макар че агротехническият срок е месец април и затова, поради закъснението, се наложило да му помогнем в началото на месец май да засее. Говорим за календарна 2009 г.

В отговор на въпрос на управителя К., свидетелят М. каза – Тъй като от закъснението на засяването следваше и закъснение на жътвата, затова закъснял и прибирането, и прибрахме царевицата в края на месец октомври. Лично не съм участвал в прибирането. Лично съм посещавал обработваните площи, макар и да не съм работил с техниката лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля М..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля П. – Познавам фирма „А. 2007” от 2006-2007 г. Помагали сме си, с каквото сме могли. Аз се занимавам с търговия на зърно. 2009 г. се занимавах пак с търговия на зърно. Зная, че „А. 2007” през 2009 г. е обработвал земи, за които е получавал финансиране от фонд „Земеделие”. Тези земи се намират в [населено място] и [населено място]. Обработваните земи са около 2 500-2 600 дка в [населено място] и около 6 000 дка плюс/ минус в [населено място]. 2009 г. му помагах по-бързо да стане сеитбата, защото бяхме закъснели. Нощно време оставах на блока в [населено място], защото неговият приятел /свидетелят посочва присъстващия в залата свидетел Д. Б./ беше докарал машините за сеитбата и машините оставаха там нощно време, защото базата е в съседното село. Машините бяха сеялки, трактори, това, с което се сее. Помагал съм и с друга работа – организационна.

В отговор на въпрос на адвокат А., свидетелят П. каза – В [населено място] земите се намират в един блок. Участвах и при жътвата. В жътвата пак неговият приятел Д. му помогна, а и той жънеше със собствения си комбайн. Културата беше царевица. Зная, че един председател на една кооперация беше зачертал декарите – означава, че е посочил площите на Я., макар че Я. ги беше засял вече.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля П..

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Не възразявам да изслушаме обяснения на управителя на дружеството по делото.

УПРАВИТЕЛЯТ К. – Проблемът настъпи от там, че фирмата ми нае около 1 600 дка по договори с хората, собственици на земята. Сключените договори са през 2008 г. за стопанската 2008-2009 г. Това, което наложи да се засее царевицата като пролетна култура, а да не се засее есента още 2008 г., бяха моите предварителни разговори с председателя на кооперация „Съгласие” /мисля, че това е наименованието ѝ/. Започнахме предварителни разговори, като му дадох информация, че в момента има земя в землището и да се разберем фирмата кои масиви да обработи. Той не отказа на тези разговори. Есента не бяха засети, защото разговорите бяха дългосрочни и аз изпуснах есенната сеитба, поради което вече разбрах, че действително няма да мога да вляза в нормално споразумение с обработващата тогава кооперация землището и предприех други крачки. Информирах управителния съвет на кооперацията като изписах всички наети имоти по договори, като казах на управителния съвет, че аз трябва да взема масиви, макар да нямаше логика да искам от председателя на кооперацията такова нещо. Имах договори и трябваше да обработвам тази земя, тъй като имам задължения вече към собствениците на земята. Искях по нормален начин да се разберем с него, но тъй като беше станало ноември месец беше невъзможно да засея. Пуснах нотариална покана с нотариус да го призове, за да се споразумеем нормално. Той не се яви. Приложил съм това по делото и се наложи по тази причина за засея пролетна култура. Въпросният имот като цяло отидох, обработих го и затова извиках Д. да ми помогне. Имам две сеялки, но тъй като процесът за засяване беше закъснял той ми помогна. Засяхме блока, където се е получило застъпването. След това, когато се подават заявленията, не знаех, че председателят ще зачертае същия блок. Получихме информацията от Разплащателна агенция. Получих информация в хода на разговорите, че кооперацията е потвърдила това застъпване. След това прецених, че нямам друг начин и пуснах жалба до „Техническият инспекторат” на Разплащателна агенция и жалба до „Борба с корупцията” във фонда. От Техническият инспекторат дойдоха на проверка, направиха снимки на царевицата. Разбрах, че кооперацията не се е явила на тази проверка. Който не се яви на проверка, за да защити правното си основание, не подлежи на субсидия. При мен се получи точно обратното. Моята субсидия я отрязаха от фонда, а кооперацията получи своята.

При нас земите не се обработват в реални граници. Когато подавах заявлението за кандидатстване за субсидията там трябва да опишеш – кандидатстваш в реални граници, кандидатстваш по споразумение или земята се комасира. Затова търсих споразумение с кооперацията. Това са предварителни споразумения и земите се комасират. Почти никой не работи в реални граници там, където са сключени договорите. Зададох въпрос към Разплащателна агенция как може кооперация, която реално в случая има договори условно за 8 000 дка да обработва 20 000 дка, от които 12 000 дка от обработваемата земя в землището я обработват реално без правно основание, а аз имам договори за 1 600 дка земя и ги обработвам, излиза, че аз работя без правно основание и трябва да бъда наказан за това.

Бях отрязан от цялата субсидия на фирмата. И до днес работя този блок на 100 %.

АДВОКАТ А. – Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Моля да се приеме за безспорен фактът, че жалбоподателите са отправили нотариална покана до кооперацията, която обработва земи в същото

землище, за сключване на споразумение и разпределяне на площи, доколкото същата нотариална покана е цитирана в наша докладна записка. Освен това не оспорваме обстоятелството в днешните обяснения на управителя на дружеството жалбоподател, че при проверка от страна на Техническия инспекторат и на отдел Б. е бил поканен при осъществяване проверката на място председателят на кооперацията, като същият не се е явил с цел представяне на документи, доказващи правно основание за обработка на заявените земи. Подчертавам, че тези обстоятелства също са цитирани в три докладни записки, представени от нас по делото. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед искането на страните, намира, че следва да обяви посочените два факта за безспорни по делото.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за безспорно установено по делото изпращането на нотариална покана от страна на жалбоподателите [фирма] до кооперация ЗКПУ Напредък 2000, както и приема за безспорно установено по делото неявяването на представител на същата кооперация при извършването на проверки от страна на Техническия инспекторат и отдел Б. на място в землището на [населено място], общ. П..

СЪДЪТ, поради липса на доказателствени искания от страните, намира, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ А. – Моля да уважите жалбата. Същата бе доказана в настоящия процес. Бе потвърдена от събраните по делото доказателства и изслушаните свидетелски показания. Моля да представя подробни съображения в писмена защита. Моля да ни присъдите деловодните разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, дава възможност в 7-дневен срок от днес на жалбоподателите да представят допълнителното си писмено становище по съществото на спора и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.06 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: