

# Протокол

№

гр. София, 21.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46  
състав**, в публично заседание на 21.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мариана Маркова**

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на  
прокурора КУМАНОВ, като разгледа дело номер **2730** по описа за **2024**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Е. Д. М. - редовно призован, явява се лично.  
Постъпила е молба от адв. Ю., с която не възразява по хода на делото.

ИЩЕЦЪТ – Моля да ми бъдат свалени бележниците.

СЪДЪТ като взе предвид направеното искане, разпореди да се свалят бележниците на  
ищеца.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ОХРАНА -СОФИЯ ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ  
ДИРЕКТОР - редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор КУМАНОВ.

ИЩЕЦЪТ – Да се даде ход на делото без участието на адвоката.  
ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради  
което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Производството е повторно по реда на чл. 226 от АПК, след отменително решение на  
ВАС.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА исковата молба и писмения отговор.  
ДОКЛАДВА молба от адв. Ю., пълномощник на ищеца, от 21.05.2024 година, с приложени писмени доказателства.

Ищецът – Моля да ми се предостави делото за пет минути да се запозная с него, не зная за какво става на въпрос.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ пет минути на ищеца за запознаване с производството.

ИЩЕЦЪТ - Поддържам исковата молба.

Да не се приемат писмените доказателства. Не е необходимо правилата да се приемат по делото, тъй като са дерогирани по чл. 1 и 10 от МПГПП на ООН, чл. 1,3 и 18 противоречат на един куп закони.

Искам да разпитате двама свидетели С. А. Д. от затвора София и И. А. А. от затвора София, с които съм бил от 2013 до 2018 година в затвора за доказване на неимуществени вреди.

Моля да изискате от затвора медицинската документация за същия период, във връзка със здравословното ми състояние.

Моля да назначите съдебна медицинска експертиза с ВЛ психолог, от която да стане ясно нанесени ли са ми вреди и в какво се изразяват.

От СГС да се изиска справка дали в периода от 2013 до 2018 година съм бил подсъдим, обвиняем по дело № 646/2015 година на СпНС, както и по дело № 1006/2016 година на СпНС и дело № 3555/2018 година на СпНС и от прокуратурата дали през 2013-2018 година съм бил обвиняем по досъдебни производства на СГП.

Моля да изискате свидетелство за съдимост.

Моля да се изиска от СРС справка дали от 2013-2018 година от 24.11.2013 година съм извършил опит за бягство от затвора, дали има заведени производства свързани с конвоирането ми или някакви извънредни обстоятелства като престъпления, дали съм се опитал да нараня някой да се срещна с някой да се нараня или да се самоубия.

Моля да се изиска справка от ГДО охрана, характеристика какво е било поведението ми през тези години. Във връзка с чл. 20,21 и 47 от ХОПЕС правя искане служебно да приобщите на хартиен носител Директива № 2116 343 на ЕС, препис от чл.1 и 4 от ХОПЕС, и чл. 1, 3 и 18 от ЕКЗПЧ.

Моля да се приложи чл. 5, ал. 2, ал. 4 от КРБ на хартиен носител.

Да се приложи препис от Решение № 1704/2006 година на ЕСПЧ по чл. 3 от Конвенцията.

Моля да се приложи препис от чл. 7 и 10 от МПГПП на, както и дело № 577/1984 на СПЧ. Всички действия на ответника са в нарушение, както на ЕСПЧ, така и на практиката на КПЧ и цитираните международни закони, които дерогират правилата на МП.

ПРОКУРОРЪТ – Исковата молба е допустима на този етап.

По отношение на правилата да се приемат, както и всички останали доказателства доколкото са действащи към процесния период. Да се приемат доказателствата.

По отношение на свидетелите, не възразявам.

По искането за експертиза, считам че вещото лице не би могла да даде заключение за състоянието на ищеца за минал период.

Справката от СГС е неотнормима към предмета на делото, дали ищецът е бил с белезници в САС.

Същото се отнася за свидетелството за съдимост и справката от СРС и СГП, които също са неотнормим.

По отношение на справките от ГДО, те не биха допринесли за изясняване на факта, дали е бил с белезници или не е бил.

По отношение на искането за представяне в писмен вид на директивите и актовете на СЕС и ЕСПЧ същите в голяма част са позитивно право известно на съда. Не считам, че следва да се прилагат.

Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА** представените с исковата молба писмени доказателства.

**ПРИЛАГА** адм. дело № 12206/2021 година, по описа на АССГ, 9 състав, адм. дело № 4006/2022 година и адм. дело № 6151/2023 година на ВАС с приобщените по делото доказателства.

По доказателствените искания, СЪДЪТ намира следното:

По отношение на събирането на гласни доказателства, счита че не е необходимо събирането на такива, доколкото при предишното разглеждане на делото такива са събрани и са приобщени към настоящото.

Налице са медицински документи във връзка с твърденето за здравословното състояние на ищеца и не е необходимо повторното им събиране.

Не е необходимо изслушване на СМЕ с поставените задачи, предвид наличните медицински документи по делото.

Не е необходимо изискването на посочените от ищеца справки, доколкото с оглед предмета на делото, очертан в исковата молба не се съдържат твърдения, които могат да се изяснят с посочените справки, съответно липса оспорване на такива твърдения.

Относно цитираните нормативни актове, Съдът служебно ще се запознае с тях, същите са известни и не е необходимо прилагането по делото. При тези съображения СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИ** доказателствените искания на ищеца.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

ИЩЕЦЪТ - Вие претупахте делото. Задържан съм 2013 година и до 2018 година съм бил неосъдено лице.

При всяко едно посещение в САС, служителите на ГД „Охрана“ ме изтезават, причиняват ми болки и е изтезание начинът, по който ме доведоха тук с белезници на ръцете и краката. Това представлява тежка репресия, тъй като няма каквито и да било обстоятелства налагащи такова третиране. Това представлява грубо нарушение на чл.2,7,10 и 26 от МПГПП, нарушение на чл. 1,4,20,21,47,48 и 54 от ХОПЕС, чл.1,3,6 § 2 13,14,17 и 18 ЕКЗПЧ, чл. 2,3,4,5 и 6 от ДЕС, чл.18,20,67 и 82, § 2 т. б от ДФЕС и Директива № 2016/343 на ЕС и чл. 2, 3 и 5 от директивата. Принципно международното право забранява дискриминацията, изтезанията и злоупотребата с право. Прилагането на тези принудителни мерки от правилата на ГДО, ако за всяко лице има правила, които налагат за осъществяването на правосъдието и сигурността на страната да се използват най - различни средства, те трябва да са съизмерими със законната цел, и без да има обективни доказателства за противоправно поведение, никой не следва да бъде представен за виновен и изтезаван. Това представлява груба злоупотреба с право от страна на ответника.

Искам да отбележа, че ответникът не се съобразява с принципите на правосъдието в дейността си от 1976 г. НРБ е ратифицирала МПГПП на ООН. И в следствие през 1989 година, когато НРБ стана РБ е приет чл. 5, ал. 2 и 4 от КРБ, която е приела, че ако националното право си противоречи с международното се прилага международното право. Такъв е принципът на прилагане на правото на ЕС. Договорите са ратифицирани през 1992 година. По дело от 1961 година на СЕС е прието, че националните институции, независимо какви са, имат задълженията да оставят без приложение националното право, ако то противоречи на правото на ЕС. Има още такива 15 решения. Още 1961 година е приет този принцип, правото на ЕС дерогира националното право. Не може при злоупотреба с право и нарушения на правата на човека да се водят хора и настаняват в Апелативния съд. В апелативният съд има много дела и мен ме водят окован по начина, по който ме докараха тук, сложат ме да седя на пейката и делото със задържания се гледа последно. Там има журналисти и много други хора. Аз през това време търпя болки и страдание и се нарушава презумпцията за невинност. Никой няма право да ме представя за виновен. По този начин ми е нарушено правото по чл. 6, § 2, чл. 14 § 2 от ЕПЗКЧ.

Моля да уважите исквата молба по съображения, изложени в нея.

Правя искане да осъдите ответника, така както Комитета по правата на човека по дело № 577/1994 от КПЧ, където е доказано унизително отнасяне по чл. 7 и 10 от МПГПП, поради публично излагане на затворник осъден като ръководител на терористична организация. Това според Комитета изразява липса на уважение към човешкото достойнство.

Моля да съобразите дело №1704/2006 година, където ЕСПЧ намира нарушение на чл. 3, поради това, че държавата не успява да обоснове необходимостта от третиране и използване на помощни средства срещу лица в съдебна зала.

Моля да се съобразите с практиката на ЕСПЧ по множество дела. Моля да осъдите ответника да ми плати обезщетение за нарушение на цитираните права, тъй като съм претърпял болки, страдания и негативни изживявания, което ми е увредило здравето през този период.

Моля да ми бъде изпратен препис от протокола.

ПРОКУРОРЪТ – - Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: