

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 14.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в закрито заседание на 14.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

като разгледа дело номер **5588** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния и процесуален кодекс /ДОПК/.

Делото е образувано по жалба от дата 07.04.2021г., подадена от [фирма] с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от К. И. - управител, чрез упълномощен адвокат М. Д. от САК, против Ревизионен акт № Р-22221220002101-091-001/14.12.2020г., издаден органи по приходите при ТД на НАП- С.: от Е. С. - възложил ревизията, и Р. З.- ръководител на ревизията, мълчаливо потвърден от директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление на Националната агенция за приходите., а в срока по чл.156, ал.6 ДОПК е издадено Решение № 586/12.04.2021г. от директора на Дирекция "Ожалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление - С., с което РА частично е отменен, изменен и потвърден.

Решението на директора е връчено на дата 15.04.2021г. на дружеството. Допълнителна жалба във връзка с частичната отмяна и изменение на решението, не е постъпила.

Формално жалбата е редовна, тъй като е подадена при спазване на чл.156, ал.4 и ал.5 ДОПК, представен е документ за държавна такса и са направени доказателствени искания.

Съгласно чл.156, ал.2 ДОПК, обжалването пред съда е допустимо само в частта на РА, в която не е отменен по административен ред.

Предвид постановеното с решението на директора, съдът следва да предостави възможност на жалбоподателя да уточни по отношение на кои задължения и по данъчни периоди, в това число като посочи конкретни размери на главници и лихви, поддържа жалбата по делото, като предостави срок за това. съдът намира, че следва да предостави възможност да уточни жалбата, преди да се произнесе по частичната й

недопустимост.

В решението на директора, в частта за изменение на РА, са установени нови задължения за ДДС, но са посочени само главници като конкретна сума, няма изрична сума за лихвите, същите са посочени бланкетно - "ведно със съответните лихви". Посоченото представлява фактически въпрос, доколкото се касае за законна лихва, която е с фиксиран размер и по принцип макар и бланкетно посочена е определяема. Предвид на това се касае за фактическа грешка и допълване на решението на директора вр. чл.62, ал.2 АПК. Макар и да е въпрос от такова естество, волята на органа следва да бъде точна и изрична, предвид на което съдът следва да предостави възможност на директора на дирекцията да посочи точната сума на лихвите, които е имал предвид при постановяването на решението. Така ще има яснота по предмета на оспорване и точния материален интерес по делото. В противен случай съдът следва да утежни производството по делото с разноски за посоченото изчисление като назначи нещо лице, които разноски да възложи в тежест на директора.

На основание изложеното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без движение съдебното производство по делото.

УКАЗВА на жалбоподателя, че предвид постановеното с Решение № 586/12.04.2021г. от директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление - С., следва да уточни допълнително дали поддържа изцяло или частично жалбата си срещу Ревизионен акт № Р-22221220002101-091-001/14.12.2020г., в това число като посочи точни размери за главници и лихви и по данъчни периоди - с писмено изявление по делото, в 14-дневен срок от съобщението, с препис за другата страна .

УКАЗВА на директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление - С., че в постановеното от него Решение № 586/12.04.2021г. в частта, в която постановява изменение на установени задължения с Ревизионен акт № Р-22221220002101-091-001/14.12.2020г., не са посочени конкретни размери на лихвите след изменение на задълженията, като в случай, че тази фактическа неточност в решението е отстранена, му предоставя възможност да представи по делото доказателства - с писмено изявление по делото, в 14-дневен срок от съобщението, с препис за другата страна.

Определението не подлежи на обжалване, преписи да се изпратят на страните.

Съдия: