

РЕШЕНИЕ

№ 6321

гр. София, 18.10.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 10.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря М. Велева, като разгледа дело номер **7294** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. с чл. 53, ал.1, т.2 от ЗКИР.

Образувано е по жалба на С. Ц. Ц. и Надежда П. Ц. против Заповед №КД-14-56/23.04.2013г. на изпълнителния директор на АГКК, с която е одобрено изменение в кадастралния регистър на недвижимите имоти на [населено място], ЕКАТТЕ 68134, район „В.“, одобрен със Заповед №РД-18-39/20.07.2011г. на изпълнителния директор на АГКК. В осз на 10.01.2013г. жалбоподателят Надежда П. Ц. уточнява, че оспорването на цитираната заповед е в частта за имот с идентификатор 68134.2822.1653.

Поддържат се оплаквания за неправилност на оспорената заповед поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и нарушение на материалноправните разпоредби. Твърди се, че жалбоподателите са закупили процесния имот, находящ се в [населено място], кв. М. предградие” с пл. № 1653 и площ от 350 кв.м. с предварителен договор за покупко-продажба от 22.01.1993г. и го владеят и към момента. През 2010г. са опитали да се снабдят с констативен нотариален акт на основание давностно владение, но са установили, че за същия имот е съставен А. № 243 от 21.02.1997г. Имотът е нанесен във влязлата в сила кадастрална карта, одобрена със заповед № РД-18-39 от 20.07.2011г., като в КР като собственик е посочен единия жалбоподател. При тези обстоятелства е сезиран СРС с иск по чл. 124 от ГПК, по който към момента няма влязло в сила съдебно решение. Иска се отмяна на оспорената заповед и присъждане на разноските по делото.

Ответникът по жалбата – изпълнителния директор на АГКК, се представлява от адв. М., която оспорва жалбата и изразява становище за нейната неоснователност.

Заинтересованата страна – Столична община, район „В.“, не се представлява и не ангажира становище по жалбата.

Съдът, след като прецени законосъобразността на обжалвания индивидуален административен акт с оглед разпоредбата на чл. 168 ал.1 във вр. с чл.146 от АПК, и доводите на оспорващите, след преценка поотделно и в тяхната съвкупност на събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателите твърдят, че са придобили по давностно владение недвижим имот, находящ се в [населено място], кв. М. предградие” с пл. № 1653 и площ от 350 кв.м., нанесен в КК с идентификатор 68134.2822.1653.

Със заповед № РД -18-39/20.07.2011г. на изпълнителния директор на АГКК е одобрена КК и КР за землището на район „В.“, като видно от скица – извадка от КК и извадка от КР на л. 63 и 64 имот с идентификатор с последни цифри 1653 и с площ от 338 кв.м. е нанесен в КК, като в КР като собственик е отразен С. Ц. Ц. без данни за документ за собственост.

Със съдебно решение № 2960/04.06.2012 г. по адм.д. № 9571/2011 г. по описа на АССГ е отменена Заповед № 18-39/20.07.2011 г. на изпълнителен директор на АГКК [населено място] за одобрение на кадастрална карта и кадастрални регистри /КККР/ за землището на р-н „В.“, СО, в частта за нанесените данни в кадастралния регистър за имот с идентификатор 68134.2822.1653 като незаконосъобразна, и преписката е върната на административния орган за произнасяне, при което съгласно чл. 173 ал.2 от АПК административният орган е длъжен да се съобразява с указанията дадени от съда в решението за нанасяне в КР на всички данни по чл. 30, ал.2, т.2 във връзка с чл.61, ал.1 от ЗКИР, съобразно А. № 243 от 21.02.1997г. Решението е влязло в сила на 29.06.2012г.

Съдебното решение е изпратено на административния орган на 01.11.2012г. В изпълнение на съдебното решение е издадена процесната заповед, с която е направено изменение в кадастралния регистър в частта за поземлен имот с идентификатор 68134.2822.1653, като данните за собствеността и собствениците придобиват следния вид: поземлен имот с идентификатор 68134.2822.1653, площ 338 кв.м., начин на трайно ползване ниско застрояване (до 10 м), собственост на Столична община, район „В.“, въз основа на Акт за частна общинска собственост №243/21.02.1997г., С. Ц. Ц., няма документ за собственост. Като основание на оспорената заповед са посочени чл. 53, ал.1, т.2 от ЗКИР, в изпълнение на влязло в сила решение № 2960 от 04.06.2012г. на АССГ, по адм дело 9571/2011г., решение № 310 от 03.01.2012г. на ВКС по грд. 456 от 2011г. и решение № 391 от 18.10.2012г. на ВКС по гр.д. 1139 от 2011г. и съгласно чл. 58, ал.3 и ал.5, и чл. 59, ал.1 от Наредба № 3 от 28.04.2005г.

При гореизложените факти и в рамките на съдебната проверка, съгласно чл.168, във връзка с чл.146 от АПК съдът прави следните изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок (оспорената заповед е съобщена на жалбоподателите на 30.05.2013г., а жалбата срещу нея е подадена на 10.06.2013г.) и при наличието на правен интерес, при което положение се явява допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган изпълнителен директор на АГКК, предвид разпоредбата на чл. 54, ал. 1 ЗКИР, предвиждаща измененията в

кадастралната карта по чл. 53 от закона да се одобряват с негова заповед. Производството по изменение на кадастралната карта и регистри по чл.53 от ЗКИР е възможно само при условие, че те вече са влезли в сила. Приложеното към настоящето дело решение по адм. дело № 9571 по описа на АССГ, 22 състав за 2011г. е с предмет отмяна на заповед № РД -18-39/20.07.2011г. на изпълнителния директор на АГКК , с която е одобрен кадастралния регистър в частта за процесния имот. Поради това съдът намира, че са налице предпоставките (влязла в сила кадастрална карта за имота) за изменение на кадастралния регистър. Съгласно чл.2, ал.1 от ЗКИР кадастрът е съвкупността от основни данни за местоположението, границите и размерите на недвижимите имоти, но той обхваща, съгласно ал. 2 на същия текст и данни за правото на собственост върху имотите, за другите вещни права, както и други предвидени от закона, които се отразяват съобразно ал. 3 на чл.2 от ЗКИР в кадастралните регистри. Разпоредбата на чл.6 от ЗКИР изрично сочи на взаимната зависимост между кадастралната карта и кадастралните регистри, като разпорежда данните за недвижимите имоти в имотния регистър да се вземат от кадастъра, както и данните за правото на собственост за имотите в кадастъра и другите вещни права да се получават от имотния регистър. Уредената от закона взаимна зависимост на кадастралната карта и кадастралните регистри определя значението на отразяването на имота в кадастралната карта за вписването на правата в имотния регистър, както и за последващи изменения в тях. Основание за изменение на кадастралните регистри по реда на чл.53 от ЗКИР в случая е наличието на влязла в сила кадастрална карта, тъй като с цитираното по-горе решение е отменен само кадастралния регистър за имота, като кадастралната карта не е отменена. Това се установява от указанията, с които съдът е върнал преписката на административният орган за ново произнасяне съобразно мотивите на решението и от самите мотиви. В този смисъл РЕШЕНИЕ № 6664 ОТ 15.05.2013 Г. ПО АДМ. Д. № 3772/2013 Г., II ОТД. НА ВАС.

Административният орган точно е изпълнил указанията на съда като е вписал в КР като собственик на имота, освен С. Ц. Ц., и СО, р-н „В.” въз основа на документ А. № 243 от 21.02.1997г. Същото е извършено при съобразяване на цитираната в оспорения акт практика на ВКС, от която е видно, че актът за общинска собственост не поражда вещно право на собственост в полза на общината, а само удостоверява съществуването му. Поради това и с оглед съществуващия спор за собственост между жалбоподателите и ЗС, всяка от тях следва да установи поддържаното придобивно основание. Поради липса към момента на влязло в сила решение по спора за собственост върху процесния имот и при условията на чл. 177, ал.1 от АПК, правилно с процесното изменение е допуснато вписването на двамата собственици.

Поради гореизложеното оспорената заповед е законосъобразна, като издадена при спазване на административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби на закона. Жалбата срещу него е неоснователна, и следва да бъде отхвърлена.

Воден от горното и на основание чл.172, ал.2, предл. последно от АПК, АССГ, 41 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. Ц. Ц. и Надежда П. Ц. против Заповед №КД-14-56/23.04.2013г. на изпълнителния директор на АГКК, с която е одобрено

изменение в кадастралния регистър на недвижимите имоти
на [населено място], ЕКАТТЕ 68134, район „В.“, в частта за имот с
идентификатор 68134.2822.1653.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в
14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН

СЪДИЯ: