

Протокол

№

гр. София, 24.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 24.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **3295** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГИФТПОЙНТ ЕВРОПА“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директора на дирекция "Обжалване и данъчно- осигурителна практика" – [населено място] – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 12.08.2024 г. заключение на вещото лице К. по допуснатата ССчЕ, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА молба от 02.07.2024 г. от жалбоподателя, с която същият е представил фактурите, които да бъдат предмет във връзка с изготвяне на ССчЕ и е уточнил по какво следва вещото лице да работи.

АДВ. Г.: Моля да приемете представените фактури.

ЮРК. М.: Не възразявам да се приемат представените от жалбоподателя фактури.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молбата на жалбоподателя от 02.07.2024 г. фактури като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. В. К. – 52 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Г., вещото лице отговори:

В заключението правило „под сто“ съм цитирала във връзка с установяването на данъка по фактурите и начина, по който данъчният орган е определил данъчното задължение. Правилото „под сто“ означава, че данъчният орган се е съобразил, че издадената фактура, която е платена, е на стойност сто единици и ДДС-то, което е начислил е сто единици делено на шест. Това е правило „под сто“, а не сто единици по двадесет процента. Тоест, тук данъчният орган е съобразил, че издадената фактура, която е платена, е с по-малка стойност и с правило „под сто“ стоте единици са разделени на шест, като размерът на начисления данъчен кредит е включен в договорната цена по чл. 67 от ЗДДС.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Въпрос на юрк. М.:

Видно е, че във фактурата, с която е деклариран БОД е с грешно посочен VIN номер. Вие сте констатирали, че на дружеството SDLEFORCE NETHERLANDS BV не отговаря този VIN номер, а има друг VIN номер. Моля да уточните къде сте извършила тази констатация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Обяснявам какво всъщност се случи, във връзка с установяването на този VIN номер. Аз се срещнах с жалбоподателя и счетоводната къща, която го обслужва, като отидох на място, за да се запозная с цялата система, с която работят. Тогава ми показаха писмото, което е приложено и по делото, с което дружеството SDLEFORCE NETHERLANDS BV ги уведомява, че има друг номер и продажбите, които се изброяват в това писмо потвърждават, че са негови и се посочва верният VIN номер. След това влезнахме в системата за проверка на VIN номерата и видяхме, че наистина това е верният номер на това дружество. Сгрешена е една цифра при издаването на документа. С тях на място съм го видяла. По делото има приложено писмо, което е изпратено от самото дружество, в което са потвърдени и изброени една под друга

всички фактури, които са издадени на това дружество, че дружеството ги е получило и платило.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм работила по много документи, които не мога да кажа дали са представени по делото. От една страна имам документи, които са ми предавани на ръка, а от друга имам електронно изпратени файлове по имейла, които са по 7400 реда единият файл с цялото движение и обеми на стоките, които са превъртени през дружеството.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 500,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице към заключението справка-декларация счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за работа на вещото лице сумата от 1484,00 лв., от които 500,00 лв. са внесени.

УКАЗВА жалбоподателя да довнесе сумата от 984,00 лв. в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ, във връзка със заключението на вещото лице и с оглед обстоятелството, заявено от същото в днешното съдебно заседание, че последното е работило по материали, които не се намират в кориците по делото и са му представени от страна на жалбоподателя за изготвяне на експертизата

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи всички документи, по които вещото лице е работило за приемане като доказателства по делото, с препис за ответната страна, като в случай че са налице документи в електронен вариант същите следва да бъдат представени на електронен носител, от който да има копие и за ответника.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.11.2024 г. от 14:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: