

Протокол

№

гр. София, 25.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 25.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11440** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. В. С., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – главен директор на Главна дирекция "Изпълнение на наказанията", редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Милен Ютеров.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата - оспорва се Заповед с рег. № 1-4062/09.09.2019 г. на главния директор на ГДИН.

ДОКЛАДВА писмените доказателства, представени с жалбата под опис, както и доказателствата, представени с административната преписка под опис със заявление от 09.10.2019г.

В изпълнение указания на съда допълнително по делото са представени под опис доказателства, както следва: със заявление от 04.11.2019 г. от юрк. Н., включително и документи на електронен носител, съдържащ видеозапис от камерата, намираща се в коридора пред спалното помещение – чужда делегация за 31.05.2019 г.

С молба от същата дата юрк. Н. е представила справка за правния статут на 3 лица, посочени в молбата.

АДВ. С.: Поддържахме жалбата. Поддържахме искането за разпит на двама свидетели, които водим. Прилагаме постановление от прокуратурата. Единият свидетел е ръководещият цялата процедура по извеждането на пребитото лице от затворническото помещение. Като ръководител той може да каже каква е била организацията, чии са били задълженията за доклад за взимане на отношение. Другият свидетел е участник от ниско ниво в извеждането и е бил служителят, който е завел битото момче до болницата. Това са твърдените нарушения, относно организацията и доклада на всичко случило се на онази дата и кой е трябвало да запише лицето в тяхната специална книга за медицински оплаквания. Въпреки че и двамата са участници в едно и също събитие, те са извършили отделни действия.

ЮРК. Н.: Поддържахм възражението си за разпит на свидетели, но предоставям на съда да прецени доколко свидетелските показания са относими.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че не е необходимо слушането на свидетелски показания. По делото има достатъчно писмени доказателства, които изясняват ситуацията.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени с жалбата под опис, доказателствата, представени с административната преписка със заявление от 09.10.2019 г., допълнително представените доказателства със заявление от 04.11.2019 г. от юрк. Н., документи на електронен носител, както и представеното в днешното съдебно заседание постановление от 02.09.2019 г. на прокурор при СРП.

По искане на жалбоподателя ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане в днешното съдебно заседание – лицето, заемащо ръководна служба.

В залата се въведе допуснатият свидетел.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: Р. Е. Д., на 43 години. Неосъждан, служител на ГДИН, без родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който му бе върнат.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Познавам жалбоподателя. Аз съм главен надзирател в Затвора в [населено място]. Познавам жалбоподателя като мой колега.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

На 31.05.2019 г. бях редовна смяна. Тогава бях началник сектор надзорно-охранителна дейност в Затвора в [населено място]. Аз отговарях за цялата охрана в Затвора в [населено място]. Денят протичаше спокойно, без никакви инциденти. Късният следобед, някъде около 16.30 ч., постовият надзирател на 8 група подаде сигнал, че в спално помещение - чужда делегация, където пребивават лишени от свобода, които идват по различни дела в [населено място], че същите са влезли във физическа саморазправа помежду си. Той отворил спалното помещение и установил,

че едно от лицата е с видимо нараняване по лицето и ръцете. Лицето мисля, че беше Е. И., беше конвоиран до дежурната стая. По това време аз се намирах в дежурната стая. Лицето беше конвоирано при мен. Той беше много притеснен, наистина имаше видими белези от наранявания, плачеше, твърдеше, че е бит от останалите лишени от свобода в спалното помещение само за това, че е българин, като са използвани изрази спрямо него от типа на „гяур“.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Аз лично присъствах след подаване на сигнала и след разговора с И.. Той каза, че е бит от останалите с колан. Беше прегледан в болницата. Заедно с колегата С., командира на отделение и група от 12 надзиратели отидохме на място. Междувременно бях информиран, че лишени от свобода продължават да са агресивни. Отворихме спалното помещение, изведохме лишени от свобода от килията и им снемехме обяснения, като освен извеждането им, целта ни беше битият Е. да си събере багажа и да го изместим в друго спално помещение, по-безопасно за неговото здраве и живот. Незабавно беше осигурена медицинска помощ. След като беше конвоиран в дежурната стая при мен, аз разпоредих да бъде конвоиран до болницата на Затвора в [населено място], където беше извършен преглед и беше освидетелстван. На главния надзирател Д. Г., който беше на смяна, му се наложи да излезе по лични причини, имаше болен близък. С разрешение на началника на затвора той отсъстваше временно. Колегата С. се наложи да го замести, ако не се лъжа за времето от 17.00 ч. до 19.00 ч., като и аз изпълнявах функциите на отсъстващия колега. Колегата С. беше до 19.00 ч. Той беше в почивка същия ден и беше извикан да замести колегата. За въпросния инцидент аз лично ръководех действията на надзирателите и на колегата С.. Задължение да докладва е на най-старшия, в случая на мен, като аз следва да докладвам на следващия в йерархията началник. П. надзирател за станалите произшествия и нарушения на реда изготвя докладна записка. И аз съм наказан за този случай.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Книгата за лишени от свобода, нуждаещи се от медицинска помощ, се съхранява на всеки отделен пост в затвора. При здравословни оплаквания на лишен от свобода, постовият надзирател го конвоира до медицинско лице, като същевременно попълва тази книга с имената, дата и час. Това се прави от постовия надзирател, а не от неговия началник. Не ми е известно да съществуват инструкции и указания за случай като този, за който говорим, такива не съществуват. А аз съм детайлно запознат с нормативната уредба.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Н. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Сформирането на група от надзиратели може да се счита за извънредна ситуация. С оглед това, че конфликтът беше възникнал на етническа основа, има доклад от постовия надзирател, че лишени от свобода са агресивни и с оглед на тези съображения, събрах тази група от надзиратели, която следва да бъде докладвана, тъй като за мен това беше извънредна ситуация. Аз докладвах за случая. Главният надзирател следва да докладва на началника при издаване на дежурство. Това, че аз съм докладвал, не изключва възможността и колегата С. да е докладвал, но не е задължително.

ЮРК. Н.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОС НА ПРОКУРОРА СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Имаше само устно разпореждане на началника на затвора за това заместване и за двамата.

Свидетелят бе освободен и напусна залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Делото е изяснено от фактическа страна.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата като отмените обжалваната заповед като неправилна и незаконосъобразна по аргументи, изложени в жабата и подкрепени от събраните доказателства. На доверителя ми С. не може да бъде вменено като нарушение, че не е докладвал за употреба на физическа сила от служителите, тъй като дори наказващият орган твърди в цялото дисциплинарно производство, че тези данни за употреба на физическа сила са останали недоказани. По делото има достатъчно сведения не само от служителите, но и от лишените от свобода, че такава сила не е употребявана. По отношение на това, дали е записано искане на медицинска помощ, считаме, че няма доказателства, че е имало такова искане, като става дума за различни лица от битото момче И.. При него всичко е записано, докладвано, а твърдението на наказващия орган е, че други лица, всъщност извършителите на побоя са искали такава медицинска помощ, като искането им не било уважено и отделно не било записано в книгата. Считаме, че записването в такава книга е задължение на дежурния надзирател, който отговаря за конкретния пост. Представяме писмени бележки и претендираме разноски по списък, който представяме.

ЮРК. Н.: Моля да не уважавате жалбата и да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна, издадена от компетентен орган, в изпълнение на материалния закон. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е основателна и доказана по безспорен начин и моля същата да бъде уважена, като моля да отмените заповедта като неправилна и незаконосъобразна.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

