

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1975

гр. София, 21.04.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
закрито заседание на 21.04.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **3618** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.248, ал.3 ГПК вр. с чл.144 АПК.

Същото е образувано след връщането на делото от ВАС с определение №5385 от 12.04.2012г., по адм.дело № 4029/2012г., за произнасяне по частната жалба на С. А. Ч. против решението по делото в частта за разноските -решение №4711 от 31.10.2011г..

Съдът установява следното:

В част 1-ва на решението жалбата на Ч. срещу заповед РД-18 -3 от 11.01.2011г. на ИД на АГКК в частта за имот №68134,2049.577 собственост на заинтересованите М.- е оставена без разглеждане и производството съответно е било прекратено. В мотивите си съставът е посочил, че заинтересованите имат разноски общо в размер на 700лв. за адвокатски хонорар, които се дължат от жалбоподателите и при прекратяване на делото, но наполовина, доколкото производството по делото има за предмет два имота от кадастралната карта и в другата част жалбата е била уважена. За разноските на ответника е прието в решението, че за първата част на същия се е дължало 150лв. за юрк.възнаграждение, но по част 2 /където жалбата е уважена/ обратното ответникът е дължал на жалбоподателя сумата от 295лв.разноски , поради което тези две суми са компенсирани в т.3 на решението.

От друга страна –в частната жалба- се твърди, че не се дължат разноски на заинтересованата страна, тъй като в АПК този въпрос не е уреден. Твърди се, също, че производството е прекратено –т.е. не се създадат права, поради което и на това второ основание не се дължат разноски. В част -3 също се оспорва решението, където ответникът е осъден след компенсация да заплати на жалбоподателя 145лв.разноски. В тази част се твърди, че ответникът също не е поискал разноски в последното съдебно заседание.Твърди се, че има три оспорвания /не както съдът е приел 2/ с жалбата и само по едното жалбата е оставена без разглеждане, поради което се дължи 2/3 от направените от жалбоподателя разноски от всичките 590лв. или 393лв. и съответно за ответника, поради което след прихващане сумата следва да бъде не 145лв., а 293лв..

Съставът намира следното:

1. Жалбоподателят Ч. като собственик на имот 68134,2049,578 е оспорил кадастралната карта в т.1 на жалбата за чужд имот 68134,2049577 /собственост на заинтересованите страни/ –за границата между този имот и улицата, поради което в тази част производството е било прекратено. При прекратяване се дължат разноски видно от чл.78, ал.4 ГПК на ответника, която норма означава, че и по АПК при прекратяване се дължат разноски на ответника във връзка с препращането на чл.144 АПК и при тълкуване с аргумент на противното от чл.143, ал.2 от АПК т.е. правилно е прието, че на ответника се дължи 150лв.юрк.възнаграждение по част 1.

В производство по АПК –се дължат разноски и на заинтересованите страни видно от чл.143, ал.3 от АПК при отхвърляне на жалбата, но с аргумент на по-силното основание и при прекратяване също, поради което има такива определени за изхода от спора по т.1 на решението. В този смисъл има практика и на състава и на ВАС-определение №4456 от 28.03.2012г. по адм.дело №1105/2012г., че заинтересованите страни не са трети лица както по ГПК, а са страни със самостоятелни права в административния процес вкл. и по отношение на разноските. За размера на тези разноски –съставът ги намира за правилно определени, доколкото заинтересованите са се представлявали от адвокат с общо пълномощно /адв.Б. и за двете оспорвания има хонорар от 700лв./ или за оспорването по т.1 -350лв.. В действително в тази част няма искане от пълномощника в с.з. на 19.10.2011г., но следва да се има предвид, че такова и не трябва да има, доколкото производството е прекратено. При оставяне на жалбата без разглеждане и прекратяването на производството – обикновено делото не се разглежда в о.з. /тъй като ход на делото не би следвало да се дава в тази част/ и изявления за разноски не се правят т.е. изявленията за разноски в с.з. на 19.10.2011г. /респ.липсата им/ са свързани със спора по същество, поради което липсата на искане за разноски по същество в пледоарията на адв.Б. /и адв.М./ не касаят т.1 от решението, а спора по т.2, където съответно не са и присъждани с оглед изхода.

Не се приема, че жалбата има за предмет три имота или четири. Видно от решението /влязло в сила в съответната част без частта за разноските/- при оспорването по т.1 – се обжалва границата на имота на заинтересованите 577 с улицата т.е в тази част жалбата има за предмет имот 577 и конкретна граница на същия, а в т.2 предметът на делото е имот 578 и границата му с 577. В случая не се касае за 4 или 3 оспорвания, а за 2. В другата част /по т.2/ жалбоподателят оспорва границата между своя имот и този на заинтересованите- поради което след като жалбата в тази част е уважена - на заинтересованите в това производство не се дължат останалите разноски за адвокат в размер на 350лв..В тази част след като жалбата е уважена трябва да се заплатят разноски на жалбоподателя от ответника. Съобразено е, че разноските на жалбоподателя са 590лв. за двете оспорвания / по т.1 и по т.2 / или само за оспорването по т.2- са 295лв., за които следва да се осъди ответника, но по т.1 на ответника се дължи 150лв., поради което се прави компенсация т.е. от 295лв. се вадят 150лв. и дължимото от ответника на жалбоподателя е точно 145лв..

Следователно искането в частната жалба на Ч. за изменение на решението в частта му за разноските е неоснователно и като такова следва да се отхвърли.

Водим, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ като неоснователно искането в частната жалба на С. А. Ч. за изменение на решение №4711 от 31.10.2011г. в частта му за разноските.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок.
Съдия: .