Р Е Ш Е Н И Е
№ 3377

гр. София, 21.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 43 състав,** в публично заседание на 07.05.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова, като разгледа дело номер **11530** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл.) във вр. с чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на М. И. Г., ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място] поле, [улица], [община], чрез адв.Д. Т. А. от САК със съдебен адрес [населено място], [улица], вх. „Б“ срещу заповед № 4178/23.10.2013г. на директора на Агенция „Митници“, с която на основание чл.107, ал.1, т.3 от ЗДСл е прекратено служебното й правоотношение от длъжност началник на отдел „Методология, подбор и кариерно развитие на човешките ресурси“ в дирекция „Организация и управление на човешките ресурси“ в Централно митническо управление, считано от 23.10.2013г., поради наложено дисциплинарно наказание „дисциплинарно уволнение“.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед като незаконосъобразна, издадена в нарушение на установената форма, в противоречие с материалноправни разпоредби, при съществени нарушения на административно-производствените правила и противоречие с целта на закона. Правят се възражения за нарушение на чл. 93, ал. 1 от ЗДСл, за налагане на наказание за неизпълнение на служебни задължения за длъжността директор на дирекция „Организация и управление на човешките ресурси“, които не са възложени за изпълнение за длъжността, от която е уволнена жалбоподателката. Твърди се, че не е спазен срока по чл. 94, ал. 1 от ЗДСл, защото наказанието е наложено на 23.10.2013г. за нарушения, извършени през периода от 01.10.2012г. до 01.10.2013г. В заповедта няма описание на конкретното нарушение, не е спазен чл. 97, ал.1, т. 4 и т. 5 от ЗДСл, жалбоподателката не е извършила

вмененените й дисциплинарни нарушения. Не е спазен и чл. 96, ал. 1 от ЗДСл. Представя писмени бележки с подробно развити доводи. Претендира заплащане на разноски за съдебното производство. Прави искане да бъде поправено основанието за прекратяване на служебното правоотношение, вписано в служебната книжка.

Ответникът по жалбата – директорът на Агенция „Митници“, чрез упълномощените си процесуални представители оспорва жалбата, като излага в съдебно заседание и в становища по делото съображения за законосъобразност на заповедта. Представя писмени бележки. Претендира заплащане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

М. И. Г. е назначена на длъжност началник отдел „Методология, подбор и кариерно развитие на човешките ресурси“ в дирекция „Организация и управление на човешките ресурси“, Централно митническо управление. Със заповед № 3648/03.07.2013г. на директора на Агенция „Митници“ й е възложено да изпълнява по вътрешно съвместителство и длъжността директор на дирекция „Организация и управление на човешките ресурси“ в Централно митническо управление със срок от 03.07.2013г. до назначаване на служител на незаетата длъжност, но не по-късно от 30.11.2013г.

Със заповед № ЗАМ – 827/27.09.2013г. на директора на Агенция „Митници“ е възложена проверка на документацията относно организираните конкурси за назначаване на служители в Агенция „Митници“, както и относно процедурите за конкурентен подбор в периода от 01.10.2012г. до 03.10.2013г. За резултатите от проверката е изготвена докладна записка рег. № 0401/312/04.10.2013г. на началник отдел „Професионални стандарти и вътрешно разследване“ в дирекция „Организация и управление на човешките ресурси“. В хода на проверката са установени допуснати нарушения при организиране и провеждане на конкурси за назначаване на служители в Агенция „Митници“ и конкурентни подбори. Върху докладната записка е поставена резолюция на директора на Агенция „Митници“ за образуване на дисциплинарно производство и свикване на дисциплинарен съвет.

Представен е протокол от 08.10.2013г. за проведено заседание на дисциплинарния съвет, назначен със заповед № ЗАМ – 826/30.11.2012г. на директора на Агенция „Митници“ по дисциплинарно дело № 24/2013г. Дисциплинарният съвет е приел за установено, че жалбоподателката, в качеството й на началник отдел „МПКРЧР“ и и.д. директора на дирекция „ОУЧР“ в периода от 03.07.2013г. до 14.10.2013г. не е създала необходимата организация за работа в ръководеното от нея звено и е допуснала организиране и провеждане на конкурси за назначаване на служители в Агенция „Митници“ и конкурентни подбори да се осъществява в нарушение на НПКДС и НУРОИСДА. Предложено е да й се наложи дисциплинарно наказание по чл. 90, ал.1, т. 4 или т. 5 от ЗДСл.

Конкретните нарушения са както следва:

Използвани са психологически тестове - тест за интергитет и за лидерски умения, които не съответстват на регламентираните начини за провеждане на конкурси в чл. 24, чл. 27, ал. 1, чл. 31а от НПКДС и чл. 31, ал. 3 от НУРОИСДА. За тестовете за периода от 01.10.2013г. до 30.09.2013г. са платени 39 421.68 лева с ДДС на [фирма], без договор.

В конкурсите по заповед № ЗАМ -221/21.03.2013г. № ЗАМ -223/21.03.2013г. и №

ЗАМ -106/06.02.2013г. изпълнението на задачата от кандидата е оценено само от един от членовете на комисията, по заповед № ЗАМ-218/20.03.2013г. оценката е от служители, които не са членове на комисията, а за оценката на казусите в конкурсите по заповед № ЗАМ-61/23.01.2013г. и заповед № ЗАМ-351/25.04.2013г. не е отбелязано кой конкретно ги е проверил и оценил, в нарушение на чл. 31, ал.3 от НПКДС.

Част от формулярите на кандидати за участие в конкурсите не са оформени по установения ред като липсват подписи на членове от комисията (конкурсите по заповед № ЗАМ – 221/21.03.2013г., заповед № ЗАМ -695/17.10.2012г., заповед №ЗАМ-573/20.06.2013г. и заповед № ЗАМ – 218/20.03.2013г.), нанасяни са корекции върху формулярите за преценка на кандидатите от интервю (конкурс по заповед № ЗАМ-218/20.03.2013г.), включително и от М. Г., към част от документациите от конкурсите липсват декларации по чл. 11 от НПКДС на членове на комисиите (конкурси по заповед № ЗАМ – 162/27.02.2013г. и заповед № ЗАМ-164/27.02.2013г.) и тези пропуски не са отразени в представяния, съгласно раздел VI, т. 2 – 13 от Процедурата за кандидатстване, подбор, наемане и преназначаване на служители в Агенция „Митници“ доклад за резултатите от конкурса.

Документацията по проведените конкурси не е комплектована. За конкурсите по заповед № ЗАМ 221/21.03.2013г., № ЗАМ – 223/21.03.2013г., №ЗАМ-61 от 23.01.2013г., № ЗАМ -106/06.02.2013г., № ЗАМ – 351/25.04.2013г., № ЗАМ – 695/17.10.2012г. и № ЗАМ – 573/20.06.2013г.(където само за двама от седемте кандидати е налично доказателство за връчване на протокола), липсват документи, удостоверяващи изпълнение на изискването на чл. 34, ал. 4 от НПКДС за уведомяване на участниците с извлечение от протокола с резултатите от конкурса.

Допусната е забава на процедури за провеждане на конкурентен подбор от датата на възлагане на задължението до датата на подбора за период от 3 месеца до една година по предложение рег. № 18/90 от 25.10.2012г. и рег. № 18/60 от 16.07.2012г., изготвените документации по разгледаните конкурентни подбори са неточни и непълни (заповед № ЗАМ – 179/05.03.2013г., заповед № ЗАМ -33/16.01.2013г., заповед № ЗАМ – 436/21.05.2013г.), по осем конкурентни подбора, организирани в проверявания период за заемане на свободни щатни длъжности в Ц. не са подготвени справки за служителите, които отговарят на условията на чл. 30, ал. 1 от НУРОИСДА, което е в нарушение на чл. 31, ал. 1 от НУРОИСДА и т. VII.3 от „Процедура за кандидатстване, подбор, наемане и преназначаване на служители в Агенция „Митници“.

Допуснато е след утвърждаване на длъжностни разписания от 09.08.2013г., от 19.08.2013г. и от 23.08.2013г. на Ц. да не бъдат изготвени съответни поименни разписания в нарушение на чл. 11, ал. 3 от НПКДА.

С писмо рег. № 0401/312/14.10.2013г. на Ц. М. Г. е поканена да се запознае с материалите по дисциплинарната преписка рег.№0401/312 от 2013г. на Ц., да бъде изслушана от дисциплинарнонаказващият орган и да даде писмени обяснения по чл. 93, ал. 1 от ЗДСл.

На 15.10.2013г. жалбоподателката се е запознала с дисциплинарната преписка и становището на дисциплинарния съвет по дисциплинарно дело №24/2013г. Проведено е изслушване от директора на Агенция „Митници“ по протокол № 177/15.10.2013г. Жалбоподателката е представила писмени обяснения рег. № 0401/312/17.10.2013г. на Ц.. В писмените обяснения изрично е посочила, че се е запознала с констатираните нарушения, отразени в протокол от заседание на дисциплинарния съвет по

дисциплинарно дело № 24 от 2013г.
Дисциплинарно наказващият орган е издал заповед № 4178/23.10.2013г., с която на основание чл.107, ал.1, т.3 от ЗДСл е прекратил служебното правоотношение на М. И. Г. от длъжност началник на отдел „Методология, подбор и кариерно развитие на човешките ресурси“ в дирекция „Организация и управление на човешките ресурси“ в Централно митническо управление, считано от 23.10.2013г., поради наложено дисциплинарно наказание „дисциплинарно уволнение“. Заповедта съдържа описание от фактическа страна на извършените нарушения, квалифицрани от правна страна като нарушения на чл. 21, ал. 1 и ал. 2 и чл. 28, ал. 1 от ЗДСл във връзка с чл. 2 от ЗА, чл. 2, ал.1, 2 и 3 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация, т. V. 6 от длъжностната характеристика за длъжността „началник на отдел МПКРЧР“ и т. V.1, т. V.3 и т. V.5 от длъжностна характеристика за длъжността директор на дирекция “ОУЧР“ в Агенция „Митници“, нарушение на чл.89, ал.2, т. 1 и т. 5 от ЗДСл.
При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:
Жалбата е допустима, подадена е в законоустановения 14-дневен срок, от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.
Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материално- правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.
Заповедта е издадена от компетентния, съгласно чл. 92, ал. 1 ЗДСл да налага дисциплинарните наказания орган - от органа по назначаването по смисъла на чл. 6, т. 5 от Устройствения правилник на Агенция „Митници“. Спазена е предвидената от закона писмена форма - чл. 97, ал.1 ЗДСл, но в заповедта не се съдържат нормативноустановените съществени реквизити на съдържанието на заповедта, които индивидуализират нарушението. Съгласно изискванията на чл.97, ал.1, т.4 и т.5 от ЗДСл, в заповедта, с която се налага дисциплинарното наказание, се посочва описание на извършеното от държавния служител нарушение, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават и служебните задължения, които са били виновно нарушени. В случая в процесната заповед са описани множество констатирани нарушения в дейността на отдел „МПКРЧР“ и дирекция „ОУЧР“ на Агенция „Митници“. Няма обаче конкретни дати на отделните извършени нарушения. Посочен е период от 01.10.2012г. до 02.10.2013г., който е периода на разпоредената проверка относно организирането на конкурси и процедурите за конкурентен подбор. Също така е посочен и период от 03.07.2013г. до 14.10.2013г., който представлява времето на вътрешно съвместителство на длъжността директор на дирекция „Организация и управление на човешките ресурси“ Централно митническо управление. Относно използването на тестовете за психологическа пригодност не е уточнено с какви действия е допуснато неизпълнение на служебни задължения от страна на държавната служителка и кога е извършено нарушението. Изплащането на сумата от 39 421.68 лева с ДДС на [фирма] е посочено като нарушение за периода от 01.10.2012г. до 30.09.2013г. Датите на плащане обаче са конкретни и те са съответни на датите в

платежните нареждания или 19.10.2012г., 23.01.2013г., 08.04.2013г., 23.08.2013г. Описанието на нарушението не позволява да се установи датата на извършването му, съответно и твърдяното неизпълнение. Не е ясно нарушението в непровеждане на процедура по възлагане на обществена поръчка ли се изразява или в плащане без основание на средства от бюджета на ведомството. И в двата случая датата на нарушението може да бъде определена и тя е различна от посочения общ период на възложената проверка и не се съдържа в процесната заповед, в нарушение на чл. 97, ал. 1, т. 4 от ЗДСл. Относно останалите вменени нарушения също няма посочени дати на извършване, а само номера и дати на заповеди за провеждане на конкурсите и на процедури за конкуретни подбори. Същият пропуск е налице и по отношение на вмененото неизпълнение на задължение за изготвяне на поименни разписания след утвърждаване на длъжностните разписания от 09.08.2013г., 19.08.2013г. и от 23.08.2013г. Не е ясно в какъв срок от датата на утвърждаване е следвало да бъдат изготвени поименните разписания, от кого и кога е настъпило неизпълнението на това служебно задължение. Дисциплинарно - наказващият орган не е формулирал ясно дисциплинарно обвинение към жалбоподателката не само в хода на дисциплинарната процедура, но и в обжалваната заповед.

Наред с тази липса на описание по време на наказваните деяния, не е налице и посочване на конкретни служебни задължения на служителя от съответната му длъжностна характеристика за съответната длъжност, изпълнявана към конкретния момент на съответното наказвано деяние. Посочено е че е извършено нарушение на т. V. 6 от длъжностната характеристика за длъжността „началник на отдел МПКРЧР“ и т. V.1, т. V.3 и т. V.5 от длъжностна характеристика за длъжността директор на дирекция “ОУЧР“ в Агенция „Митници“. Съгласно т. V.6 от длъжностната характеристика за длъжността „началник на отдел МПКРЧР“, пряко задължение на жалбоподателката е да организира, координира и контролира осъществяването на процесът по набиране и подбор, създаване на профил за позицията, избор на подходящи начини за привличане на кандидати, набиране на документи, оценка на тяхното ниво по документи и чрез психологически тест (интервю) , тест за професионална компетентност, казуси до избор на служители. Задължения по т. V.1, т. V.3 и т. V.5 от длъжностна характеристика за длъжността директор на дирекция “ОУЧР“ в Агенция „Митници“ са ръководство, организация и координиране изпълнението на функциите на дирекцията, както и връзките й с другите административни звена и организационни структури в Агенцията, организацията, координацията и контрола на администратирането на всички дейности, свързани с управлението на човешките ресурси и координацията и контрола по изготвянето и актуализирането на длъжностното разписание и поименното разписание на длъжностите. Вмененото неизпълнение на така определените с длъжностните характеристики, посочени като неизпълнение служебни задължеиня от правна страна, от фактическа страна е общо формулирано като несъздаване на необходимата организация в ръководеното звено, допускане на нарушение на нормативноустановените правила и неосъществяване на контрол. Неизпълнението на тези задължения е общо формулирано, без конкретно да се опишат задълженията по длъжностна характеристика или възложените от ръководството на Агенцията такива по заповед и обстоятелствата, въз основа на които е направен извод, че тези възложени задължения не са изпълнени. Конкретните деяние, съотнесени към текстовете от длъжностните характеристики и уточнени по време и място на

извършване не фигурират в заповедта. В заповедта няма и описание на доказателствата, които потвърждават извършването на нарушенията, каквото е изискването към съдържанието на акта по чл. 97, ал.1, т. 4 от ЗДСл.

Заедно с констатираното формално нарушение в обжалваната заповед относно описанието на нарушението, не е налице доказване по делото на неизпълнение на служебни задължения на жалбоподателката. Относно използването на тестове за психологическа пригодност в проведени конкурсни процедури в Агенция „Митници“ не е в служебните задължения на жалбоподателката нито по длъжностните характеристики, нито й е възложено по друг начин тя да определя начина на провеждане на конкурса и дали в него да се използват психологически тестове или не. В правомощията на органа по назначаването, съгласно чл. 13, ал.1, т. 3 от НПКДС е да определи начин на провеждане на конкурса, като избере един от начините, регламентирани в чл. 24 от НПКДС. В чл. 25 от НПКДС изрично е посочено, че начинът за провеждане на конкурса се определя от органа по назначаването, тоест от директора на Агенция „Митници“ в заповедта за обявяване на конкурса. Дори да се приеме, че е допуснато закононарушение при провеждане на конкурсите в Агенция „Митници“ чрез използването на психологически тестове, не може нарушението да се вмени във вина на жалбоподателката, тъй като вземането на решение за начина на провеждане на конкурса не е в нейните правомощия. Също така не е нейно задължение да разпорежда плащане на средства от бюджета на ведомството, ако се приеме, че това е вмененето със заповедта задължение или да обявява процедури за провеждане на обществени поръчки. Относно плащанията, видно от заповедта, за тези, извършени на 19.10.2012г. и 23.01.2013г. предложенията за одобрение на разхода не са изготвени от М. Г., а от Е. К., а за платежното нареждане от 18.01.2013г. от и.д. директора на дирекцията към тази дата (вътрешното съвместителство на Г. е от 03.07.2013г.), към които действия жалбоподателката няма отношение, дори съгласно изложеното в заповедта. Следва да се има предвид, че плащанията също са разпоредени от директора на Агенция „Митници“, правомощия по контрол на тяхната законосъобразност и целесъобразност не се съдържат в длъжностните характеристики и за двете изпълнявани от М. Г. длъжности.

Вмененето неизпълнение на служебно задължение във връзка с нарушения при оценяването на кандидатите в конкурсните процедури по заповед № ЗАМ -221/21.03.2013г. № ЗАМ -223/21.03.2013г. и № ЗАМ -106/06.02.2013г., заповед №ЗАМ-218/20.03.2013г., заповед № ЗАМ-61/23.01.2013г. и заповед № ЗАМ-351/25.04.2013г. също не е служебно задължение на М. Г.. Съгласно чл. 8 от НПКДС, работата на конкурсната комисия се ръководи и организира от председател, който се посочва в акта за нейното определяне. В случай, че са налице пропуски в работата на членовете на комисията е следвало да се потърси отговорност от председателите на конкурсните комисии, каквато Г. по посочените заповеди не е била. Същото се отнася и за други твърдяни пропуски на конкурсните комисии по заповед № ЗАМ – 221/21.03.2013г., заповед № ЗАМ -695/17.10.2012г., заповед №ЗАМ-573/20.06.2013г., заповед №ЗАМ – 218/20.03.2013г., заповед № ЗАМ – 162/27.02.2013г. и заповед № ЗАМ-164/27.02.2013г. Некомплектоване на документация по проведените

конкурси не е доказано, нито липсата на част от документите, като няма аргументирано съотнасяне на твърдяното неизпълнение с конкретни служебни задължения на санкционираното лице. Съхраняването на документацията е от компетентостта на дирекция „Административно обслужване“, съгласно чл. 18, т. 2 и т. 3 от Устройствения правилник на Агенция „Митници“. Относно забавянето по предложения рег. № 18/90 и рег. № 18/60 за извършване на конкурентен подбор за заемане на свободни длъжности няма нормативно установен срок за изготвяне на предложението, не е диференцирана отговорността на жалбоподателката, тъй като докладните, които са забавени не са внесени от нея от Е. К., директор на дирекция „ОУЧР“, при което не може да се установи чия е вината за забавянето, ако се приеме, че има такова. Във връзка с подготовката на справките по чл. 31, ал. 1 от НУРОИСДА не са посочени кои са служителите, които са изразили писмено съгласие за заемане на длъжността и за които в нарушение на цитирания текст не са изготвени справки. Не е доказано извършване и на това твърдяно нарушение на служебните задължения. За неизготвянето на поименни разписания след утвърждаване на длъжностни разписания от 09.08.2013г., 19.08.2013г. и 23.08.2013г. на Централно митническо управление също не е уточнено в какъв срок и кога е възложено изготвянето им. Не е доказано неизпълнение на служебно задължение, основание за ангажиране на дисциплинарната отговорност на санкционираната държавна служителка. Без да са налице материално правните предпоставки на чл. 89, ал.2, т. 1 от ЗДСл е прието, че са извършени дисциплинарни нарушения, представляващи неизпълнение на служебни задължения. В заповедта е посочено като основание за ангажиране на отговорността на М. Г. и неспазване на правилата на Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация, което също не е доказано. Няма твърдения за конкретни задължения по Кодекса, които не са изпълнени. Заповедта е незаконосъобразна, издадена в нарушение на чл. 89, ал. 2, т. 1 и т. 5 от ЗДСл, посочени в нея като основания за налагане на дисциплинарното наказание.

При определяне вида и размера на наказанието не е спазен чл. 91, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗДСл, не е обсъдена формата на вината на държавния служител и не е взето предвид цялостното му служебно поведение. Не е обсъдена кадровата справка, представена на органа по назначаването в предложението за вземане на решение по образуваното дисциплинарно производство. Видно от нея, оценката на изпълнението на служителката през предходните години е изключително и над изискванията. Също така тя няма наложени наказания, а е наградена през 2011г. с грамота за постигнати значими резултати и проявен висок професионализъм при изпълнение на целите и задачите на митническата администрация.

Допуснато е нарушение и на административнопроизводствените правила. Съдът намира, че в случая порокът на заповедта относно описание на нарушението води до неясно формирана воля на органа по дисциплинарното наказване за точното наказвано деяние – какво, къде и кога не е изпълнено от жалбоподателката, в нарушение на кое точно нейно задължение според дисциплинарно - наказващия орган, от която неясна дисциплинарна воля следва и нарушено право на защита в процедурата. Също се осуетява и

преценката за спазване на сроковете за налагане на дисциплинарното наказание, регламентирани в чл. 94, ал.1 от ЗДСл.
Крайният извод, който следва от гореизложеното е, че не е законосъобразно проведено дисциплинарно наказване на жалбоподателката за дисциплинарно нарушение, което да е надлежно конкретизирано и доказано като извършено от нея във връзка с нейни служебни задължения. Наистина, от данните по делото може да се направи предположение за пропуски в организацията на работа, но не е безспорно установена отговорността за тях, за да се реализира законосъобразно дисциплинрано производство.
По горните съображения съдът намира, че заповед № 4178/23.10.2013г. на директора на Агенция „Митници“ е незаконосъобразна на основание чл.146, т.2, 3 и 4 от АПК – издадена при неспазване на установената форма, съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправни разпоредби и следва да бъде отменена.
С оглед изхода на делото и заявеното от жалбоподателката искане за присъждане на съдебни разноски, такива се дължат по представения списък на разноските в размер на 480 лева, представляващи платено адвокатско възнаграждение.
По искането в жалбата да бъде постановено извършване на поправка на основанието за прекратяване на служебното правоотношение в служебната книжка, съдът намира, че същото се явява процесуално недопустимо, тъй като законът предписва служебно заличаване при съответния изход на спора в полза на жалбоподателката. Съгласно чл.123, ал.1 и 2 от ЗДСл когато актът за прекратяването на служебното правоотношение бъде отменен от органа по назначаването или от съда, или бъде поправено основанието за прекратяване на служебното правоотношение, настъпилата промяна се вписва в служебната книжка на държавния служител, като вписването се извършва служебно. Предвид изложеното, жалбата в тази част следва да бъде оставена без разглеждане, а образуваното съдебно производство – да бъде прекратено.
Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2 от АПК, Административен съд София- град, I отделение, 43 - ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № 4178/23.10.2013г. на директора на Агенция „Митници“, с която на основание чл.107, ал.1, т.3 от ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на М. И. Г. от длъжността началник на отдел „Методология, подбор и кариерно развитие на човешките ресурси“ в дирекция „Организация и управление на човешките ресурси“ в Централно митническо управление, считано от 23.10.2013г., поради наложено дисциплинарно наказание „дисциплинарно уволнение“.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата в частта относно искането за поправка на основанието за прекратяване на служебното правоотношение, вписано в служебната книжка и **ПРЕКРАТЯВА** производството по адм. дело №11530 по описа за 2013г. на Административен съд София-град, I - во отделение, 43-ти състав в тази част.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБ в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните, а в частта, в която производството е прикратено в 7 – дневен срок.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: