

Протокол

№

гр. София, 25.05.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 25.05.2017 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **2638** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК, на именното повикване в 11.35 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. П. редовно уведомен от предходно с.з., не се явява и не се представлява.

ДОКЛАДВА се постъпил факс на 25.05.2017 г. с молба на адв. Ч. – пълномощник на жалбоподателя да се даде ход на делото в негово отсъствие; заявява, че няма да сочи допълнително доказателства; не възразява да се приемат представените писмени доказателства от ответника; развиват се доводи по съществото на спора; прави искане за присъждане на разноски по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЯТ на НОИ редовно уведомен от предходно с.з., не се явява лично. Представлява се от юрк. БОЕВА – С., която представя пълномощно изх.№ 1016-40-521/18.05.2017 г. от подуправителя на НОИ – В. К.-Начева във връзка с освобождаването на Б. Х. П. като управител на НОИ и назначаването му за министър на труда и социалната политика.

СГП редовно призована по чл.137, ал.7 АПК вр. чл.118, ал.3 КСО, не изпраща прокурор, който да встъпи в производството по реда на чл.16, ал.1, т.3 АПК вр.

чл.118, ал.3 КСО.

юрк. БОЕВА – С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото днес няма, поради което на второ четене

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

юрк. БОЕВА – С.: Запознах се с доказателствата, представени от жалбоподателя в предходното с.з., не ги оспорвам. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира спора за изяснен от фактическа страна и на основание чл.149, ал.1, изр.2 ГПК вр. чл.144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

юрк. БОЕВА – С.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. От представените в предходното с.з. доказателства не се доказва предмета на спора по същество. Длъжностното лице законосъобразно и правилно е определило реда, по който да се превърне осигурителният стаж на жалбоподателя от трета категория по чл.104, ал.2 КСО, предвид липсата на доказателства за приложението на чл.104, ал.3 КСО. Представям писмена защита. Не претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания от жалбоподателя адвокатски хонорар, възлизащ общо на 700 лв. (450 лв. + 250 лв.) с искане за неговото намаление до тарифния размер от 350 лева.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: