

# РЕШЕНИЕ

№ 30506

гр. София, 31.07.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в**  
публично заседание на 21.07.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **96** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба на К. С. М., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица] срещу ОД на МВР -С. за осъждането на ответника за неимуществени вреди от общо 15 000лв. или по 7 500лева /3834,69евро/ от всеки от 2-та незаконосъобразни акта -заповед за задържане на лице №2463з -121 от 25.03.2024г. на мл.инспектор при РУ-Б. и заповед №24-[ЕГН] от 25.03.024г. за налагане на ПАМ по чл.171, т.1 б.б от ЗДвП „временно отнемане на СУМПС“ отново на полицейск при РУ-Б..

По изложените в исковата молба съображения от ищеца, чрез адв.Г. – се моли да се уважи иска. Твърди се, че мотива за задържане с опровергания впоследствие тест за наркотици- е уронил престижа на лицето сред колегите и роднините му. Те започнали да говорят, че е бил задържан за наркотици, от което ищецът се е чувствал неудобно. Трябвало е и да ползва чужда кола, тъй като работа му изисквала ползване на МПС. Цялото положение около година му е причинявало стрес и безпокойство, С оглед това, че заповедите са отменени като незаконосъобразни, както и че са в пряка връзка с посочените неимуществени вреди – се иска претендираните вреди да бъдат присъдени.

В последното съдебно заседание –адв.Г. уточнява, че общата сума от 15 000лв. търси поравно от 2 та акта или от по 3 834,69евро -равностойността на 7 500лв.. Изрично по указания на състава, предвид първоначалното изявление в иска за бавно правосъдие /около 1 година/, с молба от 23.01.2026г. т.4 -на л.9 адв.Г. сочи, че не търси вреди от правораздавателната дейност. Не претендира лихви. Претендира разноски по списък -1000евро за адвокатско възнаграждение и 5,11 евро д.т..

Ответната страна, чрез юрк.Г., – оспорва исковата молба вкл. по изложените съображения в писмени бележки. Подчертава се, че липсва ангажиране на доказателства, свързани с трайно увреждане на психическото състояние на ищеца. Сочи, че претендирания размер за 24-часово задържане -е силно завишен с оглед принципа за справедливост по чл.52 от ЗЗД, поради което се моли да се отхвърли исковата претенция. Изрично развити съображения има и в писмения отговор на л.19. Допълва се, че също твърденията за накърнено име и престиж не са доказани. С оглед това -се моли да се отхвърли иска в цялост.

Представителят на СГП изразява становище за основателност на иска, но касателно размера на обезщетението -предоставя на съда по справедливост.

#### **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ ОБСТОЯТЕЛСТВАТА ПО ДЕЛОТО И СТАНОВИЩЕТО НА СТРАНИТЕ НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:**

От фактическа страна не е спорно, че:

Заповед за задържане на лице №246 з.з. -121 от 25.03.2024г. на мл. инспектор при РУ-Б., с решение №332 от 06.08.2024г. по нахд №285/24г. на РС-Ботевград на л.32 е отменена. В мотивите на решението е посочено, че лицето е задържано в помещение на РУ-Б. и това е незаконосъобразно, защото няма кумулативност на излагане на фактически и правни основания, липсват мотиви, не е установено престъпно деяние, както и съответствие на акта с целта на закона. От преписа няма данни кога решението е влязло в сила.

Заповед №24-[ЕГН] от 25.03.2024г. за налагане на ПАМ по чл.171, т.1 б.б от ЗДвП „временно отнемане на СУМПС до решаване на отговорността, но за не повече от 18 месеца“ /л.26/ -е издадена от мл. автоконтрольор при ОД на МВР, РУ Б., поради това, че на 25.03.2024г. при проверка на лицето като водач е установено, че управлява МПС под въздействие на наркотични вещества или техни аналози, която проба е извършена с техническо средство с фабричен номер АРРК 0002 реагирало на бензодиаземиди.

Заповедта е отменена с решение №14112 от 07.08.2024г. по адм.дело №4994/2024г. на АССГ като видно от решението "при направено изследване на кръв и урина -не се установява наличие на наркотици или техните аналози, поради което и образувано наказателно производство е прекратено на 10.05.2024г.". Решението е окончателно, видно от представения препис.

По делото са събрани гласни доказателства –св.М. и св.К.. Видно от показанията на св.М., която живее с ищеца на семейни начала- на датата на задържането са имали семейно тържество и ищецът, когато е започнал да закъснява, тя го е потърсила. Не е успяла да се свърже с него, по-късно той ѝ се е обадил и е казал, че са го задържали. След задържането е останал без кола, а работата му е изисквала ползване на МПС, защото с колегата му правели инсталации. От цялата случка е започнал да се притеснява дори от това да шофира, а когато го е правел е карал бавно. Чувствал се е неудобно пред родители и децата си. Децата са го разпитвали, а на майка си не е смее да сподели. Също така рухнал психически, защото бил несправедливо обвинен. Бил честен човек и това го сринало. В същата насока са показанията и на свидетеля К.- колега на ищеца. Той отново споделя, че задържането и наложената ПАМ са променили ищеца. Той се е притеснявал, избягвал е да шофира дори след като са му върнали книжката. Проверявал е дали на пътя има полицейски патрули, защото е бил стресиран от цялата случка.

Други доказателства – епикризи, прегледи, изписани медикаменти – не са представени.

#### **ОТ ПРАВНА СТРАНА СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:**

За да се уважи исковата претенция трябва да е налице фактическия състав, изискващ незаконосъобразен административен акт, вреди и причинна връзка.

Първия елемент е налице -отменени като незаконосъобразни са актове заповедта за задържане за 24 часа и заповедта за налагане на ПАМ. По делото ищецът чрез процесуалния си представител

не е ангажирал доказателства за задържането конкретно или условията, при които е станало. Няма протокол, видно от който да се установи в колко часа лицето е задържано и в колко е освободено. Въпреки изложеното -от показанията на свидетелката –се установява, че е задържан вечерта. Задържането е до 24 часа, а не 24 часа. От гласните доказателства и на двамата свидетели, които съдят кредитира е видно, че ищецът е променил обозримо поведението си следствие от задържането, както като цяло, така и като водач на МПС. Следователно съдят кредитира показанията на свидетелите, които са последователни, непротиворечиви, обективни. От тях се установява безспорно промяна в поведението на ищеца. Трудно отделимо е тази промяна да е само от единия от двата акта. Безспорно заповедта за ПАМ е имала по-продължително действие, но да се приеме, че заповедта за 24 часа- не е причинила никакви вреди, предвид обусловеността на тези заповеди една с друга – е несъстоятелно. С оглед изложената причина е трудно да се дефинират вредите като неблагоприятни преживявания от двата акта, но може да се приеме, че тези неблагоприятни последици е естествено да се изпитват и по-продължително с оглед по-дълготрайното въздействие на ПАМ. В заповедта е посочено, че се отнема СУМПС до 18 месеца, но никъде в иска не е посочено кога е върнато СУМПС. Не може да се приеме, че ПАМ е въздействала за целия период, тъй като видно от решението на АССГ - то е окончателно, поради което се прави извода, че още с постановяване на решението на 07.08.2024г. – ищецът е можел да поиска СУМПС. Въздействието на посочената ПАМ от постановяването ѝ на 25.03.2024г. е било до 07.08.2024г. т.е. около 4 месеца. Нито ищецът, нито ответникът са ангажирали доказателства кога лицето е получило СУМПС. С оглед това, че има показания на свидетелите, че лицето е имало необходимост при работата си от това да управлява МПС, а е било лишено –съдят намира, че за този период интензитета на вредите е по-завишен. От показанията на свидетелите се установява и по-дълготрайно въздействие от акта- т.е. дори и след като е било върнато СУМПС, М. е изпитвал неблагоприятни последици, изразили се в прекомерното съобразяване при шофиране и страх отново да не бъде спрял и тестван грешно. Съдят приема, че не е доказано, че ищецът е изпитвал срам, както и това авторитета му да е бил накърнен пред много хора или пред родителите му, както и пред децата. Това е така, доколкото е видно от показанията на колегата му, че ищецът не е споделил на майка си да не я притеснява. Колкото до децата – се установи, че са тийнейджъри, които перманентно не живеят с ищеца, още повече през периода до отмяната на ПАМ. Следователно съдят намира, че има вреди, но не е доказан техен прекомерен или значителен интерес. Няма и данни това състояние да е довело до някакви трайни, болестни състояния, доколкото подобни доказателства не са ангажирани. Между описаните вреди съдят установява и че има причинна връзка с посочените актове, издадени неправомерно от ответника. Ако те не бяха издадени -лицето не би търпяло вредите. Изложеното описва пряка и непосредствена причинна връзка.

Отговорен за вредите е ответникът като ЮЛ -ОД на МВР С., към която е РУ-Б., което няма собствена правосубектност.

С оглед това съдят приема във връзка с чл.52 от ЗЗД, че от първия акт /задържане до 24 часа/ вредите са в размер 300 евро, докато при втория акт предвид по-продължителното му действие и това, че ищецът е ползвал преди ПАМ ежедневно колата в работата, то определя вредите на 1200евро. Следователно при първата претенция от 3834,69евро основателна е за 300евро или неоснователна е за разликата или за 3534,69евро, а за втората при претенция от 3834,59 – основателна е за 1200 евро или неоснователна за разликата от 2 634 ,59евро. Не се претендират лихви върху тези суми, които при претенция са дължими от влизане в сила на отмяната на актовете.

Претендират се разноски от ищеца - същият е предявил иск общо за 7500евро като основателен е

за общо 1500евро или за 6000евро е неоснователен, поради което по съразмерност от платеното адв.възнаграждение от 1000 евро основателна е претенцията за адв.възнаграждение от 200 евро /1/5/ и 5,11 евро д.т. общо 205,11 евро.

На ответника следва да се присъди юрк.възнаграждение по НЗПП в минимален размер от 102 евро /чл.26/ или по компенсация ответникът дължи 103,11 евро.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

По искове на К. С. М., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица] срещу ОД на МВР -С.

ОСЪЖДА Областна дирекция на МВР-С. да заплати на ищеца неимуществени вреди от 300 евро следствие заповед за задържане на лице №246зз -121 от 25.03.2024г. на мл.инспектор при РУ-Б., отменена като незаконосъобразна по нахд №285/24г. на РС-Ботевград, КАТО ОТХВЪРЛЯ, поради неоснователност на претенцията за разликата от 3534,69евро до пълния размер на иска /от 3834,69евро/.

ОСЪЖДА Областна дирекция на МВР-С. да заплати на ищеца неимуществени вреди от 1200 евро следствие заповед №24-[ЕГН] от 25.03.024г. за налагане на ПАМ по чл.171, т.1 б.б от ЗДвП „временно отнемане на СУМПС“ отменена като незаконосъобразна с решение по адм.дело№4994/2024г. на АССГ, КАТО ОТХВЪРЛЯ поради неоснователност на претенцията за разликата от 2634,69евро до пълния размер на иска /от 3834,69евро/.

ОСЪЖДА по компенсация Областна дирекция на МВР-С. да заплати на ищеца разноски по делото от 103,11 евро.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ, подадена в 14 дневен срок от съобщаването му. Преписи на страните.

СЪДИЯ: