

РЕШЕНИЕ

№ 11084

гр. София, 31.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3036** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 40 от ЗДОИ.

Образувано е по жалба вх.№ РКС24-ЕВ01-83-/2/29.02.24г на Н. В. В. от [населено място] против т.1-4 от Решение № РКС24-ЕВ01-83-/1/28.02.24г на Кмета на район „К. село“-СО, постановено по негово Заявление по ЗДОИ с вх.№ РКС24-ЕВ01-83-/14.02.24г.

В жалбата се сочи, че Решението е нищожно и в условията на евентуалност е незаконосъобразно по всички хипотези на чл. 146 от АПК. В уточняваща жалба се сочи, че актът противоречи на принципите на чл.41 от КРБ, чл.41 от Харта на основните права на ЕС/2007 и чл.12 от АПК; Заявлението не е разгледано по същество; нарушени са чл.2 ал.1, чл.3 ал.1, чл. 4 ал.1, чл.6 ал.1 т.1-4, чл.7 ал.1, чл.12,чл.13 ал.1 и ал.4,чл.14 ал.2,чл.15 ал.1 т.6 и 15, чл.17 ал.1, чл.26 ал.1 т.4 и чл.28 от ЗДОИ; несъобразен чл.6 от ЗДОИ. В съд.заседание жалбоподателят поддържа жалбата и пояснява, че заявената информация е във връзка с проведено обществено обсъждане на проект за ПУП-ИПРЗ; изрично сочи, че не обжалва т.5 от Решението, както и че ответникът не разполага с документите по т.3 и 4 от Заявлението; поисканите със Заявлението документи са част от адм.производство по одобряване на ПУП-ИПРЗ и се дължат в рамките на адм.производство, но са дължими и по реда на ЗДОИ. Оспорва твърдението на ответника за негова злоупотреба с права в хипотезата на чл.40 ал.1 изр.второ от ЗДОИ/претенции на жалбоподателя за разноси по множеството

заведени от него дела по ЗДОИ в АССГ/.Претендират се разноси, вкл. адв.хонорар по реда на чл.38 от ЗАдв/но не се представлява от адвокат, а по делото няма нито един документ, входящ от адвокат/.Възражава се срещу присъждането на разноси на ответника - адв.хонорар, доколкото районът има юрисконсулти, ответникът също е юрист и наемането на адвокат от ответника е с цел да се притесни финансово жалбоподателя.Жалбоподателят се интересува дали е била проведена законосъобразно процедурата по обществено обсъждане на проект за ПУП-ИПРЗ/счита, че не е проведена законосъобразно/, като ответникът си създава в социалните мрежи фалшив имидж, че върши нещо/но не предоставя заявените документи, за да докаже твърденията си/.

Ответникът Кмет на район „К. село“-СО заедно с преписката депозира и писмено становище от юрк.С., която моли за отхвърляне на жалбата като неоснователна и недоказана, претендира юрк.възнаграждение, аргументира злоупотреба с права от жалбоподателя/поради което да не му се присъждат разноси, ако спечели делото/.Сочи се, че Решението е постановено в срок, спазени са всички хипотези за законосъобразност по чл.146 от АПК, като е предоставена цялата налична у ответника информация.В съд.заседание ответникът се представлява от адв.Г., която оспорва жалбата и претендира разноси по списък.Твърди се, че седмица след прекратяването на трудовото правоотношение на жалбоподателя като Зам.к.Кмет на същия район, той е започнал да подава по десетки на ден заявления по ЗДОИ до същия район, като целта му не е получаване на обществена информация/в нормални граници/ а контролиране и затрудняване на новото ръководство на района.Заявената информация от жалбоподателя винаги е в голям обем, като се иска предоставянето ѝ в определена електронна форма, което предполага усилия и време за обработването ѝ преди предоставянето.С Решението е указано къде да се намери публично достъпната заявена информация. Жалбоподателят като носител на доказ.тежест не е доказал наличието на основания да му се издаде друг акт.Жалбоподателят използва предоставяната му информация за политически свои цели. Оспорва се присъждане на адв.хонорар на жалбоподателя, доколкото не се представлява от адвокат по делото.Претендиращият от жалбоподателя хонорар се оспорва и като прекомерен, освен като недължим.В писмени бележки се допълва, че само за м.01.24г жалбоподателят е подал до района 51бр. заявления по ЗДОИ, в някои дни по 17бр. на ден/срокът за произнасяне по които съвпада/.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация, срещу инд.адм.акт по чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното, относимо към обж. Решение и касаещо т.1-4 от Заявлението:

Начало на адм.производство е сложено със Заявление вх.№ РКС24-ЕВ01-83-/14.02.24г, депозирано от В. до Кмета на район „К. село“-СО. В него е формулирано искане да му се предоставят на ел.адрес незаверени копия от документи, посочени в 5 точки: 1/ Писмо рег.№ САГ17-ГР00-1317-/19/05.08.22г на Директор на Дирекция „Териториално планиране“ на НАГ-СО, ведно с всички приложения; 2/ Заповед № РА50-123/12.09.20г на Гл.Архитект на СО, заедно с всички

приложения, както и доказателства за нейното обявяване на „заинтересованите лица“ и влизането ѝ в законна сила; 3/ доказателства за изпращането на Заповед № РКС24-РА50-1/07.02.24г на Кмета на район „К. село“-СО - за разгласяване на определените за това места в сградата на НАГ и публикуване на ел.страници и в профилите в социалните мрежи на възложителя, на НАГ, на единния електронен портал за обществени консултации към сайта на СО; 4/ доказателства за изпращане на Заповед № РКС24-РА50-1/07.02.24г на Кмета на район „К. село“-СО - на регистрираните заинтересовани лица и организации по чл.26 ал.3 от НРНПОООПРУТСО, на КАБ, на САБ и на КИИП; 5/ необжалвана/ доказателства за изпращането на информация за обявлението на Заповед № РКС24-РА50-1/07.02.24г на Кмета на район „К. село“-СО по ел.поща на списъка с управители на ЕС или управители на СС, регистрирани по ЗУЕС, наличен в район „К. село“-СО.

Ответникът Кмет на район „К. село“-СО се е произнесъл по Заявлението с обж. Решение № РКС24-ЕВ01-83-/1/28.02.24г, както следва: по т.1- не е той компетентният орган за предоставяне на Писмо, издадено от Директор на Дирекция „Териториално планиране“ на НАГ-СО; по т.2- цитираната Заповед на Гл.Архитект на СО е обществено достъпна на сайта на НАГ-СО; по т.3 и т.4- Заповед № РКС24-РА50-1/07.02.24г на Кмета на район „К. село“-СО е разгласена и публикувана съгл. НРНПОООПРУТСО.

Решението е връчено на заявителя на 18.03.24г/на посочения от него мейл/, като жалбата до Съда е от 29.02.24г.

В съд.заседание жалбоподателят представя като доказателство Заповед № РКС24-РА50-1/07.02.24г на Кмета на район „К. село“-СО /издадена на осн. чл. 22 ал.4 и чл.127 ал.1 от ЗУТ и във връзка с Писмо рег.№ САГ17-ГР00-1317-/19/05.08.22г на Директор на Дирекция „Териториално планиране“ на НАГ-СО/, с която се нарежда провеждане на процедура по обществено обсъждане на проект за ПУП-ИПРЗ на УПИ IV-1139 „за ОО и бензиностанция“/ПИ № 68134.205.1139 по КККР/, разрешен със Заповед № РА50-123/12.09.20г на Гл.Архитект на СО.

Ответникът представя в съд.заседание доказателства, видно от които: В. е бил Зам.Кмет на район „К. село“-СО в периода 30.12.19г-09.05.23г; за периода 16.05.23г-15.08.24г В. е депозирал до този район 225бр. Заявления по ЗДОИ/която информация му е предоставена от района с Решение по ЗДОИ № РКС24-РИ09-56/15.08.24г, по негово Заявление от 12.07.24г/.

Съдът намира от правна страна следното:

По т.1- Писмо рег.№ САГ17-ГР00-1317-/19/05.08.22г на Директор на Дирекция „Териториално планиране“ на НАГ-СО, ведно с всички приложения към него, следва да се търси от неговия издател. Правилно ответникът се е произнесъл с Решението, че не е той компетентен по т.1. От данните по делото не става ясно дали Писмото представлява адм.акт/индивидуален или общ/, или е вътрешнослужебен акт, или е акт издаден в хода на адм.производство по одобряване на проект за ПУП-ИПРЗ/най-вероятно е именно такова/, или е просто придружително писмо. Поради което Съдът не може да прецени на база наличните данни- дали Писмото представлява обществена информация/официална или служебна/, респ.дали е следвало и следва да се препрати на издателя Директор на Дирекция „Териториално планиране“ на НАГ-СО - Заявлението по т.1.

По т.2- Видно от текста на представената по делото Заповед № РКС24-РА50-1/07.02.24г на Кмета на район „К. село“-СО, заявената по тази точка Заповед № РА50-123/12.09.20г на Гл.Архитект на СО е за разрешаване изработването на проект за ПУП-ИПРЗ. Следователно, Заповедта представлява официална обществена информация/издаден инд.адм.акт по ЗУТ от зад.субект/, като следва да е публично достъпна. Правилно ответникът се е произнесъл с Решението по т.2, като е посочил именно това - че заявената Заповед е публично достъпна на сайта на НАГ-СО. Следва да се има предвид, че самата Заповед е официална обществена информация, но не и преписката по нейното издаване, респ.съобщаване и влизане в сила. Съдебната практика е твърда - документи от адм.преписки по издаване на инд.адм.актове се предоставят само на страните в конкретното адм.производство и на засегнатите от акта страни, и то не по реда на ЗДОИ, а по реда на АПК и специалния закон, по който е издаден съответния инд.адм.акт. Поради което Заявлението по т.2 не е следвало да се препраща на компетентния орган Гл.Архитект на СО- за да предоставя документи от адм.преписка по издаване на инд.адм.акт по ЗУТ- по реда на ЗДОИ. Ако В. е заинтересовано лице по см. на чл.131 ал.2 от ЗУТ, може да поиска от Гл.Архитект предоставяне на документи от адм.преписка по издаване на негова Заповед № РА50-123/12.09.20г- не по реда на ЗДОИ, а по реда на спец.ЗУТ и на общия АПК.

По т.3 и т.4- Видно от текста на представената по делото Заповед № РКС24-РА50-1/07.02.24г на Кмета на район „К. село“-СО/представена от самия заявител, т.е. той разполага с нея/- същата представлява адм.акт по чл. 127 ал.1 вр. чл. 22 ал.4 от ЗУТ , т.е. акт, издаден в хода на адм. производство по одобряване на проект за ПУП-ИПРЗ, респ. сама по себе си не представлява инд.адм.акт по ЗУТ, респ. е част от адм. преписка и не подлежи на самостоятелно обжалване. Адм.производство /евентуално/ ще завърши с издаването на инд.адм.акт за одобряване на проект за ПУП-ИПРЗ и едва при неговото бъдещо обжалване ще се прецени от Съда законосъобразността и на издадената в хода на адм.производство - заявена Заповед № РКС24-РА50-1/07.02.24г на Кмета на район „К. село“-СО за провеждане на обществено обсъждане на проекта.Следователно, заявената Заповед е част от адм.преписка, като по отношение на нея важат аргументите за т.2 по-горе /документи от адм.преписки по издаване на инд.адм.актове се предоставят само на страните в конкретното адм.производство и на засегнатите от акта страни, и то не по реда на ЗДОИ, а по реда на АПК и специалния закон, по който е издаден съответния инд.адм.акт/. Ако В. е заинтересовано лице по см. на чл.131 ал.2 от ЗУТ, може да поиска от Гл.Архитект предоставяне на документи от адм.преписка по издаване на негова Заповед № РА50-123/12.09.20г/част от която преписка е и Заповед № РКС24-РА50-1/07.02.24г на Кмета на район „К. село“-СО и респ. нейното обявяване/ - но не по реда на ЗДОИ, а по реда на спец.ЗУТ и на общия АПК. Поради което Заявлението по т.3 и т.4 не е следвало да се препраща на компетентния орган Гл.Архитект на СО- за да предоставя документи от адм.преписка по издаване на инд.адм.акт по ЗУТ- по реда на ЗДОИ.

Решението по обж. т.1-4 е правилно и законосъобразно, а жалбата неоснователна.

При този изход на спора, на ответника се дължат разноски по чл.143 ал.3 от АПК.По делото е депозирано писмено становище от юрисконсулт на района/обективизирано в

придружаващото преписката писмо/, но в съд.заседание пред Съда- ответникът се представлява от адвокат/депозирал и писмени бележки/. Разноски ще се присъдят само за 1бр. проц. представител на ответника – в случая за адвоката. Възражението на жалбоподателя в тази връзка е неоснователно- няма правна норма, която да задължава ответника да бъде представляван именно от юрисконсулт/когато има такъв/, а не от адвокат, или да се представлява сам/ако е юрист/. Всяка страна разполага с проц.право да прецени кой да я представлява пред Съда и в случая- ответникът е избрал и се представлява пред Съда от адвокат. Видно от Списъка с разноски и доказателствата за разноски, на адвоката на ответника са заплатени 660лв с ДДС адв.хonorар/550лв без ДДС/. Следва да се има предвид, че мин.размер за хonorара за този вид дела е 1000лв без ДДС/1200лв с ДДС/- по чл. 8 ал.3 от Наредба №1/04г. Възражението на жалбоподателя за прекомерност на хonorара/както и изобщо за недължимост на същия/, е неоснователно.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ РКС24-ЕВ01-83-/2/29.02.24г на Н. В. В. от [населено място] против т.1-4 от Решение № РКС24-ЕВ01-83-/1/28.02.24г на Кмета на район „К. село“-СО.

ОСЪЖДА Н. В. В. от [населено място] да заплати на Столична община сумата от 660лв разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Съдия: