

Протокол

гр. София, 15.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 15.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **6777** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Комак медикал“ ООД - редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Главен архитект на Столична община - редовно призован, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „Рapid КБ“ ЕООД - редовно призована, представлява се от адв. П., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „Ефекта Инвест“ ЕООД - редовно призована, не се представлява.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Я. – редовно призовано, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице В. Я., депозирана в срок по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. Г. Я., 77 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

На въпроси на адв. С.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На стр. 5 съм посочила, че освен границите се променя предназначението на процесния имот, като преди изменението същият е бил без конкретно предназначение, а след изменението става за обществено обслужване.

В документацията, която е представено по делото, не съм видяла цялата процедура по промяната на предназначението. Касае се само заповедта като краен резултат. П., че са спазени изискванията за съгласуване, съгласно заповедта за допускане на това изменение.

След като е издадена заповед за одобряване на проекта, значи са минати преди това всичките предварителни съгласувания, които са били въз основа на предишната заповед за допускане на това изменение. Ако в заповедта за допускане пише, че трябва да се съгласува с РИОСВ, защото през Н. минават през всичките специалности и през всичките отдели и всеки един си поставя изискванията. По делото няма конкретни данни за съгласуване с РИОСВ.

АДВ. С.: Нямам други въпроси. Не оспорвам заключението. Да се приеме.

На въпроси на юрк. З.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Площта на УПИ е по-малка от площта на поземления имот, тъй като границите по Кадастрална карта навлизат в другия имот, така че се увеличава площта на УПИ.

Площта на УПИ I е по-голяма от площта на имот 239, след като границата минава в противната посока. Площта на УПИ I се намалява. УПИ I е от северната страна, имот 239. Той по Кадастрална карта си остава същия, а се променя границата на УПИ и тя съвпада с границата по Кадастрална карта. Имотът и кадастралните граници стават една върху друга и по този начин площта на УПИ I за 239-ти имот се намалява.

Имот 239 по Кадастралната карта попада в УПИ I и в УПИ II, но съвсем малка тънка ивица, но попада.

Жалбоподателят купува поземлени имоти. По документ за собственост притежава ПИ 239 по Кадастралната карта. УПИ I не е включен в нотариалния акт.

УПИ III попада в зона Оз2 и в тази зона е допустимо да има такова предназначение, каквото е с процесния план, одобрен. Зоната за обществено обслужване е за обществено обслужващи дейности и предназначението е точно такова – за обществено обслужване.

В тази зона не се допуска жилищно предназначение на имота.

ЮРК. З.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на адв. П.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: т. 1.4 от заключението не изключва заключението в частта по т. 1.2

от същото. Няма противоречие според мен, тъй като границите на имотите по Кадастрална карта и по регулационен план са се различавали и сега с тази заповед те се привеждат в съответствие една към друга. Процедурата е двуяка. Може да се променят регулационните граници в съответствие с кадастралните, а може и обратното.

АДВ. П.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице.
С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице Я..

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит.
Издаде един брой РКО за сумата от 600 /шестстотин/ лв.

АДВ. С.: Моля да се допусне допълнителна задача. В предходното съдебно заседание бях посочил два последни въпроса от молбата от 17.10.2022, които именно касаят съгласуването на проекта с РИОСВ, тъй като ако този проект не е съгласуван със „Зелени системи“, то в този смисъл не е спазена процедурата по ЗУТ и ПУП не следва да бъде допускан.

ЮРК. З.: Считам, че с така даденото заключение от вещото лице се изяснява въпросът относно предназначението, доколкото с изменения план от 2001 г. предназначението на УПИ III е било за обществено обслужване и в тази връзка не е необходимо повторно извършване на процедура по съгласуване на новия проект за изменение на регулационния план с РИОСВ. Не знам да има такова съгласуване. Ако това е въпросът, не твърдя, че има такова съгласуване с РИОСВ. Не спорим по този въпрос. Не спорим, че има такова. Не мога да отговоря в момента дали към плана от 2001 г. има такива документи. По принцип към всеки цялостен план има и впоследствие към измененията се прилагат тези план-схеми, вкл. „Зелени системи“ впоследствие се прилагат към измененията. Когато има предвиждане на ново строителство тогава изискваме съгласуване отново със „Зелените системи“, с оглед спазване на чл. 19 от ЗУЗСО. В случая няма предвиждане на нова сграда, поради което такъв документ, съгласуване не е изискано.

АДВ. П.: Считам искането за неоснователно по съображенията, които изложих в предходното съдебно заседание. Наред с това дали има или няма, това е нещо, което е трябвало да бъде установено в един предходен етап, а не в настоящото производство. Второ, съзнавайки колко е спорна, заповедта не е атакувана в тази част. Видно от съдържанието на жалбата, тя атакува има ли промяна в границите, а не, че неоснователно е допуснат промяна на предназначението. В самата жалба няма нито една дума за това, че неоснователно е променено предназначението.

АДВ. С.: Именно след като органът беше задължен да представи в цялост административната преписка и тогава се осъществи, че не съществуват никакви

доказателства дали е съгласувано с РИОСВ. Поради тази причина беше поставена тази допълнителна задача.

АДВ. П.: В случай, че допуснете допълнителни задачи, моля да ми бъде дадена възможност да формулирам въпроси.

СЪДЪТ намира, че с оглед даденото заключение на вещото лице, дадено в днешното съдебно заседание, искането е основателно за допускането на задача 5 и задача 6 с молба от 17.10.2022 г., които са били оставени без уважение от съда в предходното съдебно заседание.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна съдебно-техническа експертиза, която да отговори на задачите под №5 и №6, формулирани в молба от 17.10.2022 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на заинтересованата страна да постави задачи към вещото лице в 7-дневен срок, считано от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания на този етап.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.01.2023 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: