

РЕШЕНИЕ

№ 6966

гр. София, 21.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав**, в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **7073** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл.211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано по жалба на Л. Б. М., ЕГН [ЕГН], от [населено място], против Заповед № 918 от 08.07.2022г., издадена от директора на Регионална дирекция „Гранична полиция“ (РДГП) – Драгоман при Главна дирекция „Гранична полиция“ (ГДГП) на МВР, с която на основание чл. 194, ал.2, т.1, пр.последно чл.197, ал.1, т.3, чл.200, ал.1, т.1, чл.204, т.4 от ЗМВР, му е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца.

Жалбоподателят твърди, че са налице основания по чл. 146, т.3, т.4 и т.5 от АПК – допуснати са съществени нарушения на административнопроизводствените правила при издаването на заповедта, нарушени са материалноправните разпоредби на закона и не съответства на целта на закона. Подробни съображения са развити в жалбата и представена писмена защита. Моли съда да отмени оспорения административен акт като незаконосъобразен. Претендира присъждане на сторените разноски.

Ответникът, директорът на РД „Гранична полиция“ – Драгоман при ГД „Гранична полиция“ на МВР, чрез процесуалния си предсатвител, оспорва жалбата. Излага доводи за законосъобразност на заповедта. Моли съда да отхвърли обжалването. Подробни съображения излага в писмени бележки. Прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото, направи проверка на основание чл. 168, ал. 1 от АПК на законосъобразността на оспорения административен акт и на посочените в жалбата основания, приема за установено следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт. Оспорваната заповед е връчена на жалбоподателя на 14.07.2022г. Жалбата срещу нея е подадена чрез органа до АССГ на 25.07.2022г. - в законоустановения срок. Следователно, подадената жалба е процесуално допустима. Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е Заповед № 918-08.07.2022., издадена от директора на РД „Гранична полиция“ – Драгоман, с която на основание чл. 194, ал.2, т.1, чл.197, ал.1, т.3, чл.200, ал.1, т.1, чл.204, т.4 от ЗМВР, на младши инспектор Л. Б. М. - старши полицаи в група 03 на ГКПП К. от ГПУ К. при РДГП Драгоман е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца, за това, че 25.03.2022г. в 01:04:11 ч. в А.-20 на ГКПП К. на монитора, където са изведени камерите за видеонаблюдение при преминаване за излизане от страната на товарен автомобил, марка „Рено“, с унгарски рег. № NTB553/WBU516 не е констатирал нехарактерен срез на брезента в горната част на ремаркетото и съответно не е предприел адекватни действия за недопускане излизане на товарния автомобил и не е уведомил служителя, разпределен за физическа проверка и проверка с газ-анализатор.

От представената кадрова справка рег. № 4078р-7013 от 09.05.2022г. и събраните по делото доказателства се установява, че младши инспектор Л. Б. М. е назначен на работа в МВР на 31.03.2003г. със Заповед № 1432/31.03.2003г. на директора на НСПП на длъжност „граничен полицаи“, заемал е различни длъжности, като от 14.04.2015г. заема длъжност старши полицаи в 03 група на ГКПП- К. от ГПУ – К. при РДГП – Драгоман, на която е преназначен със Заповед рег. № 3282з-894/ 14.04.2015г. на директора на РДГП.

Според копие на оперативен дневник с контролен № 370/2022г. и разпечатка на фонова ротация на ГКПП-К. на 24.03.2022г., стартирана в 22.58.51ч., младши инспектор Л. Б. М. е бил разпределен от 22.58 ч. на 24.03.2022 г. до 02:41 часа на 25.03.2022г. да изпълнява служебните си задължения на А. № 20 на трасе „Изходящи товарни автомобили“.

Със съобщения рег. № 2237/25.03.2022г., рег. № 2238/25.03.2022г., рег. № 2249/25.03.2022г. и рег. №2243/25.03.2022г. по описа на ГКПП К. са постъпили данни, затова че на 25.03.2022 г. около 01:00 ч. на ГКПП К. за излизане от страната се е явил товарен автомобил, марка „Рено“ с унгарски рег. № NTB553/WBU516 с водач турският гражданин Sakirici Husametin, [дата на раждане], с паспорт № U25978384, издаден на 28.02.2022 г. в Р. Турция, като чрез камера за външно наблюдение е забелязано, че горната част на брезента на ремаркетото е срязан и при отбиването на автомобила за извършване на съвместна проверка водачът е избягал. В следствие, при извършване на съвместна проверка, в товарния автомобил са открити 34,286 кг. наркотично вещество, реагиращо на героин.

Със Заповед рег. № 4078з-372/28.03.2022г. на ВПД директор на РДГП Драгоман, допълнена със заповед № 4078з-410/01.04.2022г., Заповед № 4078з-552/28.04.2022г. и Заповед № 4078з-609/10.05.2022г. е разпоредено да се извърши проверка за изясняване на обстоятелствата, при които е допуснато водачът да избяга от гранична проверка и да напусне зоната на ГКПП – К.. Определен е и състав на комисия, която

следва да извърши проверката.

В хода на проверката са снети сведения от служителите, присъствали или имащи отношения по случая: началник група 02 на ГКПП – К. Д. В. Д., мл. експерт Т. А. К. - командир отделение в група 04 на ГКПП- К.; мл. инсп. К. С. - охрана на трасе изходящи коли, автобуси и товарни автомобили; Д. П. Х., сътрудник (охрана), мл. инсп. Р. Г. С. – полицаи на ГКПП – К.; мл. инсп. Т. В. Д. - дневна смяна на 25.03.2022г; младши експерт М. Б. М. - командир на отделение в група 04 на ГКПП К.; младши инспектор Х. Л. С.; главен инспектор Ц. Б. - главен разследващ полицаи - началник сектор „РДГП-Драгоман“ от отдел „Разследване“ при ГДГП; главен инспектор В. П. - ВПД началник на ГКПП-К.; комисар К. Д. - началник на ГПУ-К. при РДГП-Драгоман.

В сведение рег. № 4078р-4977/01.04.2022г. младши инспектор Л. Б. М. заявява, че за времето от 22:58 часа до 02:49 часа на 25.03.2022г. съгласно модул ротация е бил разпределен на А. № 20 - „изходящи товарни автомобили“. Около 01:00 часа при него за гранична проверка се явява товарен автомобил с унгарски рег. № NTB553/WBU516 с водач турски гражданин Sakirici Nusametin, роден н 16.02.1964 г. След обработката на документите е изчакал служителя, отговарящ за външната проверка и проверката с газ анализатор да приключи своята работа и върнал документите на водача. При потеглянето на автомобила от камерата за външно наблюдение е забелязал, че в горния преден край целостта на брезента на ремаркетото е нарушена. Веднага е излязъл и е спрял камиона, като взел документите от водача и го насочил към трасето на излизащи автобуси за последваща проверка. След като уведомил младши експерт Т. К. - командир на отделение в група 04 на ГКПП К., оставил документите на А. № 20, за да ги предаде на младши инспектор К. С. за извършване на съвместна щателна митническа проверка. Докато се изготвяло искането, водачът на камиона е дошъл при младши инспектор М. да пита какъв е проблемът, а той му отговорил да изчака в камиона, след което продължил да си изпълнява задълженията на А. № 20. След около 10 минути младши инспектор К. С. отишла при младши инспектор Л. М. и му казала, че водачът на товарния автомобил го няма в камиона, за което веднага е уведомен началникът на групата и по негово разпореждане са взети незабавни мерки по издирване на лицето. В допълнително сведение с рег. № 4379р-5949/15.04.22 г. младши инспектор Л. Б. М., заявява, че товарните автомобили са били задръстени до българска територия поради бавната обработка на сръбските гранични власти и не е преминавал на сръбска територия.

В хода на проверката комисията е извършила преглед на дневник за извършени проверки на ГКПП- К. с контролен № 261/2020 г.; график рег. № 4379р-8271/01.04.2022 г. за отработените дежурства на служителите, работещи на смени на ГКПП-К. през месец март 2022г. и копие на оперативен дневник с контролен № 370/2022; план рег.№ 4379р- 7651/25.03.2022 г. за провеждане на инструктаж на група 01 за времето от 20.00 часа на 24.03.2022г. до 08.00 часа на 25.03.2022г. ведно със списък на служителите от смяна 01, присъствали на инструктажа на 24/25.03.2022г.

Извършен е преглед на видеозаписите от камерите за вътрешно и външно видеонаблюдение на трасе „Вход“ и „Изход“ в зоната за отговорност на ГКПП К. за времето от 01.00 до 01.30 часа на 25.03.2022 г., и на записите в А.-5 и помещението за контрол на втора линия за времето от 06.00ч. до 08.30ч. на 25.03.22г, отразен в протокол рег. № 4078р-6762/03.05.2022 г.

Резултатите от извършената проверка са обобщени в справка рег. № 4078р-8916/10.06.2022 г., в която дисциплинарно-разследващият орган прави извод, че младши инспектор Л. Б. М. - старши полицаи в група 03 на ГКПП К., е допуснал дисциплинарно нарушение, изразяващо се в това, че на 25.03.2022г. в 01:04:11 ч. в А.-20 на ГКПП К. на монитора, където са изведени камерите за видеонаблюдение, при преминаване за излизане от страната на товарен автомобил, марка „Рено“, с унгарски рег. № NTB553/WBU516 не е констатирал нехарактерен срез на брезента в горната част на ремаркетото и съответно не е предприел адекватни действия за недопускане излизане на товарния автомобил и не е уведомил служителя, разпределен за физическа проверка и проверка с газ-анализатор. Комисията приема, че служителят не е изпълнил задълженията си по т. 9 от Разпореждане рег.№ 4379р-14808/01.06.2021г., което представлява нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т.1, предложение второ от ЗМВР, поради което е предложено, съгласно чл. 197. ал.1. т. 3 и чл. 200, ал. 1, т. 1 от ЗМВР, да му бъде наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца.

Младши инспектор Л. Б. М. се е запознал срещу подпис с обобщената справка и материалите от дисциплинарното производство и правото да даде допълнителни писмени обяснения или възражения относно посочените в обобщената справка фактическа обстановка на 10.06. 2022г. От протокол рег. № 4078р-8943 от 10.06.2022г. се установява, че служителят е получил копие на справката, ведно с материалите, описани към нея.

На 11.06.2022г. до директора на РДГП Драгоман е подадено възражение с рег. № 4379р-14568, в което мл. инсп. М. заявява, че е забелязал, че е нарушена целостта на горната част на брезента на товарното ремарке и е предприел незабавни мерки.

На 13.06.2022г. от комисията е изготвено становище рег. № 4078р-9084, в което са изложени доводи за неоснователност на възражението.

На 16.06.2022г административно-наказващият орган се е запознал с възражението и със становището, видно от отбелязването върху него, и с покана рег. № 4078р-9465/20.06.2022г. е поканил мл. инсп. Л. М. да представи писмени възражения или обяснения по извършената проверка. Поканата е връчена на служителя на 06.07.2022г.

От справка рег. № 4379р-17042 от 07.07.2022г. се установява, че в дадения срок не са постъпили допълнителни писмени обяснения или възражения.

На 08.07.2022г. е издадена Заповед рег. № 4078з-918, с която, като възприема мотивите в обобщената справка, директорът на ГДГП Драгоман приема за безспорно установено и доказано от проверяващата комисия, че младши инспектор Л. Б. М. е нарушил задълженията си по т. 9 от Разпореждане рег.№ 4379р-14808/ 01.06.2021г., с което е извършил нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1, предложение последно от ЗМВР, и на основание чл. 200, ал. 1, т.1 от ЗМВР, му е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца.

В хода на съдебното оспорване на заповедта е приложена административната преписка по издаването ѝ.

По искане на жалбоподателя като свидетел е разпитан мл. експерт Т. А. К. - командир отделение в група 04 на ГКПП- К., според чийто показания старши полицаи М. е докладвал на началник групата, който уведомил, че има такъв камион за вторична проверка, предал е случая на служител, който ще извършва допълнителната проверка. Проверката се извършва на друго място, М. е бил наблизо, но не бил длъжен да

присъства. При проверката са открити наркотични вещества над шофьорската кабина, а под брезента нямало нищо.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Оспорваната заповед за наложено дисциплинарно наказание е издадена от компетентен орган, съгласно чл.204, т.3 от ЗМВР и представената Заповед № 3282з-1415/29.04.2022г. на директора на Главна дирекция „Гранична полиция“ на МВР.

От изложената фактическа обстановка се установява, че производството е проведено в рамките на законоустановения срок, съгласно чл.195, ал.1 ЗМВР, предвиждащ дисциплинарното наказание да се налага в двумесечен срок от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му.

Съдът намира, че е спазено установеното в чл.206, ал.1 ЗМВР изискване дисциплинарно наказващият орган преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения, освен когато по независещи от държавния служител причини той не може да бъде изслушан или да даде писмени обяснения. В хода на дисциплинарното производство жалбоподателят е дал сведения рег. № 4078р-4977/01.04.2022г., допълнително сведение с рег. № 4379р-5949/15.04.22г. След запознаване с изготвената обобщена справка, е подадено възражение с рег. № 4379р-14568 до директора на РДГП Драгоман. Поканен е да даде допълнителни обяснения и възражения, което не е сторил в дадения срок. Обясненията са стигнали до наказващия орган, който ги е обсъдил в мотивите на обжалваната заповед. Следователно, производството по издаване на оспорената заповед е проведено при липсата на съществени нарушения на процесуалните правила.

На следващо място, оспорената заповед се явява постановена в съответствие с изискванията за форма на този вид актове, установени с нормата на чл.210, ал.1 от ЗМВР, предвид направеното в същата посочване на извършителя; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срокът на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта. В мотивите си заповедта препраща към справка с рег. № 4078р-8916/10.06.2022г., поради което не може да се приеме, че заповедта не е мотивирана.

Оспорената заповед е издадена в противоречие с материалноправните разпоредби на закона.

Съгласно чл. 194, ал.1 ЗМВР, държавните служители в МВР, които са нарушили служебната дисциплина, се наказват с предвидените в този закон дисциплинарни наказания. В ал.2, т.2 е предвидено, че неизпълнение на служебните задължения представлява дисциплинарно нарушение. В чл. 199, ал.1, т.3 ЗМВР е предвидено, че за небрежност в служебната дейност, забавено или лошо изпълнение на заповед се налага дисциплинарно наказание "писмено предупреждение".

В случая административният орган е приел, че Л. Б. М. не е изпълнил т. 9 от Разпореждане рег.№ 4379р-14808/01.06.2021г., с което е запознат на 01.12.2021г., видно от протокол рег. № 4379р-35922/10.12.2021г. Според посочената точка: „За противодействие на нелегалната миграция служителят, разпределен за извършване на гранична проверка на А.-20-трасе „изход товарни автомобили“, да наблюдава чрез системите за видеонаблюдение горната част на брезента. При констатиране на

нередности /скъсан брезент и др./ и/или съмнително поведение на водача на товарния автомобил незабавно да уведомява служителя, разпределен за физическа проверка и проверка с газ-анализатор“.

В случая от събраните писмени и гласни доказателства не се установява по категоричен начин, че служителят не е наблюдавал чрез системите за видеонаблюдение горната част на брезента и не е уведомил служителя, разпределен за физическа проверка и проверка с газ-анализатор, при констатиране на нередността на товарния автомобил с унгарски рег. № NTB553/VBU516. Напротив, от прегледа на камерите се установява, че на 25.03.2022г. в А.-20 на ГКПП-К. за времето от 01:03:57ч. до 01:04:25ч. мл. инсп. Л. М. се е обърнал към мониторите, разположени от дясната му страна, като в 01:04:11 ч. на монитора, където са изведени камерите за видеонаблюдение, се забелязва преминаване на товарен автомобил, който е сниман от горе, т.е. камера KAL 148. Следователно, служителят е наблюдавал горната част на брезента.

След като е посочено изрично, че комисията не може да определи кой монитор е във фокуса му на наблюдение, необоснован се явява изводът, че мл. исп. М. не е констатирал нехарактерен срез на брезента в горната част на ремаркетото. Този извод е в противоречие и със сведенията дадени от мл. експерт К. в хода на дисциплинарната проверка, както и от показанията му пред съда, че мл. инсп. М. е забелязал нарушение в целостта на брезента на товарния автомобил и е предприел действия, като го е уведомил. В сведенията и обясненията си мл. инсп. М. също заявява, че е забелязал, че целостта на брезента на ремаркетото е нарушена. От видеонаблюдението и снетите сведения се установява още, че служителят незабавно е уведомил и е предприел действия, за да се осигури физическа проверка на товарния автомобил.

Поради изложеното, като е наказал жалбоподателя за това, че е нарушил задълженията си по т. 9 от Разпореждане рег. № 4379р-14808/ 01.06.2021г., административният орган е постановил незаконосъобразен административен акт, който следва да бъде отменен.

С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане, на жалбоподателя следва да се присъдят направените по делото разноски, на основание чл.143, ал.1 от АПК, в размер на 610 лв., от които 600 лв. заплатено адвокатско възнаграждение и 10 лв. – държавна такса. Съдът намира направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение за неоснователно, тъй като размерът му е под минимално определения в чл.8, ал.2, т. 4 от Наредба № 1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 65-и състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № 918 от 08.07.2022г., издадена от директора на Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Драгоман при Главна дирекция „Гранична полиция“ на МВР.

ОСЪЖДА Главна дирекция „Гранична полиция“ на МВР да заплати на Л. Б. М., ЕГН [ЕГН], от [населено място], направените по делото разноски в размер на 610 (шестстотин и десет) лева.

Решението е окончателно, на основание чл.211 от ЗМВР.

СЪДИЯ: