

Протокол

№

гр. София, 03.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав, в
публично заседание на 03.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **4912** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:10 часа се явиха: 11,38

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИН ТАЙМ“ ООД – редовно призован, законен представител не се явява, представлява се от адв. И. и адв. У., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С.-ГРАД – редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. А. Г. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила в съда на 15.10.2025 г. писмена молба от заинтересованата страна И. Г., в която е изразено становище по направените доказателствени искания от оспорващото дружество.

ДОКЛАДВА постъпило на 02.12.2025 г. писмено становище от И. Г., чрез адв. Н., в което заявява, че не може да присъства поради служебна ангажираност, моли да се даде ход на делото в негово отсъствие, поддържа депозираната молба и становището, изразено в нея, както и направените доказателствени искания. Моли за становище в случай, че жалбоподателят направи доказателствени искания, към настоящия момент не заявява други доказателствени искания.

АДВ. И.: Считаме, че изразеното в молбата от 15.10.2025 г. становище е неоснователно. В този смисъл считаме за неоснователни и направените доказателствени искания. Доколкото няма процесуално основание и възможност съдът да събира служебно писмени доказателства, считаме, че е неоснователно и не следва да бъде уважавано искането за служебно събиране на доказателства от „Български пощи“ ЕАД относно документация, свързана с пощенска пратка. На следващо място, считаме, че в случая е недопустимо установяването на обстоятелства, свързани с пътно транспортно произшествие /ПТП/, чрез свидетелски показания предвид чл. 125а от ЗДвП и чл. 1, ал. 1 във вр. с чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба от 12.01.2009 г. за документите и реда за съставянето им при ПТП. Доколкото в тези нормативни актове е предвидено установяването на ПТП, в това число в хипотезата на ПТП с пострадало лице, да се осъществява чрез писмен акт и документи, посочени изрично в цитираните от мен нормативни актове и съгласно чл. 164, ал. 1, т. 3, предложение 1 от ГПК води до изключения от възможността за установяване на обстоятелства чрез свидетелски показания. В тази връзка правим изрично възражение срещу искането за разпит на свидетели за тези обстоятелства.

По отношение на останалите изразени в молбата от 15.11.2025 г. изявления, считам че същите касаят съществуването на спора, но нашето мнение по тези изявления и аргументи е, че те са неоснователни.

Имаме доказателствени искания. Във връзка със съдебните удостоверения, които бяха издадени да послужат пред Отдел „Пътна полиция“ – СДВР. В резултат бяхме уведомени и получихме отговор от МВР, СДВР, Отдел „Пътна полиция“, като представям писмото от Пътна полиция, заедно с молбата, с която е депозирано съдебното удостоверение пред тях, с копие за другите страни. Тъй като не ни беше предоставена информация във връзка с евентуално отразяване и регистриране на инцидент в другите служби на СДВР, правим искане и молим да бъдат издадени два броя съдебни удостоверения:

- **СЪДЕБНО УДОСТОВЕРЕНИЕ**, което да послужи пред СДВР към МВР, чрез което да се снабдим с информация, от която да е видно дали има образувано досъдебно производство или проверка относно инцидент или друго събитие с И. А. Г. от 23.01.2023 г. и дали при органите на МВР в УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ има регистриран такъв инцидент или събитие.

- **СЪДЕБНО УДОСТОВЕРЕНИЕ**, което да послужи пред Софийска районна прокуратура, чрез което да се снабдим с информация, от която да е видно дали има образувано досъдебно производство или проверка относно инцидент с И. А. Г. от 23.01.2023 г.

Правя уточнението, че с вече издадените съдебни удостоверения СДВР ни даде информация относно обстоятелства, свързани с ПТП. Според данните, които се съдържат в писмото на Пътна полиция в техните регистри не е отразено ПТП, за да изчерпим евентуални варианти, в които е налице отразен някакъв инцидент с г-н Г., молим да бъдат издадени тези удостоверения.

Поддържахме доказателствените исканията, направени с молба – становище, представена в предходно съдебно заседание. Поддържахме искането за откриване на производство по чл. 193 от ГПК, в случай че се приеме, че документите имат официален удостоверителен характер, в тази част поддържахме искането.

ЮРК. Б.: Бих искала да взема отношение така, както ми беше предоставено от предходно съдебно заседание по първата молба-становище от жалбоподателя. На първо място бих искала да изразя становище относно връчването на експертното решение на ТЕЛК, в крайна сметка то е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, който се връчва по реда на

чл.112а от 33 във вр. с чл. 18а, ал. 8, т. 2, т.е. безспорно е от известието за доставяне, че експертното решение на ТЕЛК е било връчено на обявения в Търговския регистър адрес на жалбоподателя. В тази връзка считам за изцяло неоснователни възраженията, които са направени в молбата-становище. Все пак за пълнота, ако допуснете, аз съм съгласна с изразеното становище в молбата на заинтересованото лице, с която да бъде задължено третото неучастващо лице „Български пощи“ ЕАД да предоставят всички налични при тях документи относно изпращането на пратката, данни за куриера, който е доставил пратката, известието за доставката и извадка от дневника за доставените пратки, т.е. напълно в тази част съм на мнението на заинтересованата страна и считам, че по реда на ГПК следва да бъдат задължени „Български пощи“ ЕАД да предоставят тези документи.

Относно втората част от оспорване истинността на така посочените документи. Бих искала да отбележа следното обстоятелство, например оспорване съдържанието на експертно решение по т. 1 считам че е недопустимо да бъде изобщо по реда на чл. 193, така както се домогва жалбоподателят, в крайна сметка, ще се повтори, експертното решение на ТЕЛК е индивидуален административен акт, който подлежи на обжалване по реда на чл. 112, ал. 1, т. 3 пред органите на НЕЛК. В тази връзка абсолютно е недопустимо подобно искане, което апропо се отнася и за документа, който е посочен под т. 2 - Справка за експертни решения за лице. Относно документа, който се оспорва по т. 3, а именно определението на директора на ТП на НОИ - С. град от 05.02.2024 г., също така направеното искане по чл. 193 е недопустимо имайки предвид, че индивидуалният акт – определението на директора е издадено на основание чл. 54, ал. 1, т. 4 от АПК, с което е спряно контролното производство по чл. 117 и то е подлежало на обжалване по реда на глава X, раздел IV от АПК, което не е направено от жалбоподателя и в тази връзка е недопустимо в момента да бъде повдигнато. Относно документите от т. 5 до т. 34, тук абсолютно съм съгласна с писмените изявления на процесуалния представител на заинтересованата страна, това са официални документи и той е посочил достатъчно аргументи.

Също така бих искала да изразя мнение и по доказателственото искане, формирано в молбата на заинтересованата страна за допускане на свидетели Б. Б. В., най-вече. Имайки предвид, че жалбоподателят с тази си молба всъщност оспорва т. 38, т.е. оспорва истинността на обясненията на Б. В., считам, че е в интерес на обективната истина да бъде допуснато изслушването на свидетеля Б. Б. В., така както е посочено. Не считам, че изложените аргументи в настоящото съдебно заседание от жалбоподателя за недопускане изслушването и събирането на свидетелски показания са основателни. Относно втория свидетел Н. А. С. оставям на преценка на съда.

Като изслуша становищата на страните, по доказателствата и доказателствените искания СЪДЪТ НАМИРА следното:

Представеното писмено становище от СДВР, Отдел „Пътна полиция“ следва да бъде прието като писмено доказателство по делото.

В молбата-становище от предходно съдебно заседание от процесуалните представители на жалбоподателя е направено оспорване на редовното връчване на Експертно решение от 27.03.2024 г. чрез представеното по делото известие за доставяне, като се оспорва автентичността на подписа, положен в известието за доставяне на пощенска пратка на л. 19 от делото и се твърди, че същият не е положен от законен представител или от пълномощник на „ИН ТАЙМ“ ООД. Предвид заявеното оспорване от жалбоподателя по отношение на положения подпис за получател в известието за доставяне и на основание днес изложеното от процесуалните представители на

жалбоподателя, както и с оглед заявеното от процесуалния представител на ответника, следва да бъде открито производство по оспорване по чл. 193 от ГПК, като бъде разпределена доказателствената тежест между страните.

Заявеното оспорване по т. 2 на верността на съдържанието на всички документи, в които се съдържат констатации за наличие на трудова злополука, пътно-транспортно произшествие на 23.01., причинно-следствена връзка с увреждане на И. Г. и/или настъпила временна нетрудоспособност (досежно тези констатации), съдържащо се в молба - становище от процесуалните представители на жалбоподателя, представена в предходно съдебно заседание, е нередовно дотолкова, доколкото липсва каквато и да било конкретизация в какво се състои оспорването на посочените документи, значителна част от тях са индивидуални административни актове, които подлежат на оспорване по съдебен ред на самостоятелно основание, по отношение на които производството по чл. 193 от ГПК е недопустимо, допълнително от прегледа на посочените амбулаторни листове се установява, че те не се съдържат подобни констатации за наличие на трудова злополука и ПТП. Във връзка с горното следва да бъде предоставена възможност на процесуалните представители на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в случай, че поддържат заявеното оспорване, да посочат конкретно всеки един документ, който се оспорва, в каква част се оспорва, в какво се състои оспорването му.

По останалите доказателствени искания на жалбоподателя за издаване на поисканите съдебни удостоверения, направени в днешното съдебно заседание, следва да бъде предоставена възможност на заинтересованата страна И. Г. да се запознае със същите и да изрази становище, след което съдът ще се произнесе по допускането им.

Направените доказателствени искания от заинтересованата страна в молба, постъпила в съда на 15.10.2025 г., са относими и допустими, с оглед на което следва да бъдат уважени, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното писмено становище от СДВР, Отдел „Пътна полиция“.

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО по оспорване истинността на известие за доставяне с баркод ИД PS 1504 00J66D Z, намиращо се като заверено копие на л. 19 от делото по отношение на неговата автентичност в частта на положения в него подпис за получател. На основание чл. 193, ал. 3 от ГПК разпределя доказателствената тежест между страните по делото, като указва, че в тежест на жалбоподателя е да установи неавтентичността на документа.

АДВ. И.: Моля да ми дадете срок за доказателствени искания.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да формулира доказателствени искания предвид разпределената доказателствена тежест в производството по оспорване.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да конкретизира заявеното оспорване в т. 2 от молба-становище, представена в предходно съдебно заседание, съобразно указанията в настоящото определение.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на заинтересованата страна в 7-дневен срок от съобщението да се запознае с направените доказателствени искания от процесуалните представители на жалбоподателя в днешното съдебно заседание и да изрази становище.

ЗАДЪЛЖАВА „Български пощи“ ЕАД в 7-дневен срок от съобщението да предоставят информация относно движението на пратка № PS 1504 00J66D Z, доставена с известие за доставяне с бар код ИД PS 1504 00J66D Z, а именно на коя дата пратката е получена от „ИН ТАЙМ“ ООД, на кой адрес, от кое лице, в какво качество, чрез кой куриер е доставена пратката, като към писмото да се приложи проследяване на пратката, дневника, воден от куриера за доставените пратки и известието за доставяне.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпит на посочените в молбата на заинтересованата страна от 15.10.2025 г. свидетели Б. Б. В. и Н. А. С. при режим на призоваване, като задължава заинтересованата страна в 7-дневен срок от съобщението да внесе депозит в размер на 100 лв. за призоваване на свидетелите, както и да посочи в същия срок идентификационни данни и адреси на посочените в молбата свидетели.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.02.2026 г. от 10:00 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: