

# Протокол

№

гр. София, 20.03.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 20.03.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **9960** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на второ четене в 11.41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован; представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на район „Л.“ на Столична община – редовно призован; не изпраща представител.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Явява се вещото лице Б. Н..

Адв. Н. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 26.02.2013 г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Б. В. Б. - Н. - 61 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Адв. Н. – Смятам, че в случая се касае за подмяна на волята на търсеция

административния акт, тъй като искането е по чл. 56 от З., а през цялото време се говори за чл. 50 и чл. 51 от З.. Тоест, според мен, административният орган е изместил волята на подателя. Представям молба с въпроси към вещото лице, на които моля същото да отговори.

Вещото лице Н. – По първи въпрос - това е временна преместваема автомивка. Това го е казал още Н. и Д.. Това е временен обект. Преместваема е само търговската част. Автомивката е временен строеж по закон. Отпред има преместваем павилион. Според мен, жалбоподателят иска изграждане на временен строеж и поставяне на преместваем обект. Имат две сгради.

На втори въпрос от молбата – точна категория на временен строеж няма, но в заповедта от Д. е казано, че могат да издават визи за проект, включително на всички основания по чл. 140, ал. 3 от ЗУТ, да одобряват инвестиционни проекти и да издават разрешения за строеж на автомивка за съответния район. Разрешение трябва да има.

На трети въпрос от молбата – не може да се смята, че това е дори преместваем обект, тъй като има едни канали, кало-, маслоуловители, които не могат да са премастваеми. Те са временни, защото са в земята. Това е една от задължителните части на автомивката. Временен обект е, защото по постоянно предназначение обектът е предназначен за жилищно строителство. Това е основното предназначение на имота.

На четвърти въпрос от молбата – видях мотивираното предложение за навес за автомивка в обяснителната записка и в проекта, в част „Архитектурна”. Същият този инвестиционен проект с обяснителната записка е изпратен в Н. и след това е върнат в общината. Самият проектант арх. А. би трябвало да го е видяла това.

На пети въпрос от молбата – ако заявлението за издаване на виза не беше придружено от това мотивирано предложение за изграждане на автомивка, то тогава визата е трябвало да бъде издадена от главния архитект на база на скица на имота и нотариален акт. Мотивираното предложение предвижда обект с по-голяма площ от допустимото, съгласно това временно строителство, което е допуснато за автомивка.

На шести въпрос от молбата – запозната съм с инвестиционния проект. В него има обяснителна записка и архитектурна част. Не е възможно да е поставен обект по чл. 56 от ЗУТ. Не може да е преместваем обект, аз казах, че има кало-, маслоуловители и неща, които са директно в земята и това не може да е преместваем обект.

Адв. Н. - Вие твърдите, че автомивката не може да бъде преместваем обект, а трябва да бъде временен строеж.

Вещото лице Н. – Автомивките не са преместваеми. Само търговската част е преместваема. В чл. 50, буква „в” от ЗУТ пише, че става въпрос за сгради с обслужващо предназначение

Адв. Н. - Нямам други въпроси. Нямам доказателствени искания.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице. РКО ще бъде издаден след представяне на справка-декларация по Наредба № 3/30.11.2012 г. на министъра на правосъдието за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

УКАЗВА на вещото лице, че окончателното възнаграждение се формира и изплаща, съобразно Наредба № 3/30.11.2012 г. на министъра на правосъдието за вписването,

квалификацията и възнагражденията на вещите лица, аналогично на указаното с определение от 12.02.2013 г.

СЪДЪТ ще се произнесе по размера на депозита за изплащане на вещото лице, след постъпване на молба от същото в 7-дневен срок от днес.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. Н. – Моля да уважите жалбата. Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмени бележки, тъй като трябва да съобразя и днешните отговори на вещото лице.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ В 14-ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС ДА ПРЕДСТАВЯТ ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.00 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**