

Протокол

гр. София, 10.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 10.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **839** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.47 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Х. И., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. О., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Ю.. О.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на В. Х. И. срещу Решение №

2153-21-315/17.12.2024 г. на директора на Териториално поделение (ТП) на Националния осигурителен институт (НОИ) – С., с което е оставена без уважение жалбата на г-н И. срещу Разпореждане № [ЕГН]/62 от 13.08.2024 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 17.02.2025 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и е задължен ответникът в срок най-късно в съдебното заседание да представи всички цитирани в атакуваното решение документи и/или други такива, неописани в атакувания акт, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.

Адв. В.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Имам искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза с един въпрос, посочен в молбата, която представям, с препис за ответната страна.

Ю.. О.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. Възразявам срещу това искане. Смятам, че не е необходимо, тъй като законът казва, че данните от осигурителите се представят с писмени декларации, съответно заради това съществува Регистър на осигурените лица. Административният орган работи, именно с този регистър. Тези данни са подадени от осигурителя и въз основа на него те са изчислени. То е направено от административния орган и е подробно изложено в самото решение. Това изчисление може да се направи без експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и с административната преписка.

По отношение на искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ намира, че същото не е необходимо, тъй като не изисква специални знания, а отговорите, които се търсят посредством представената молба могат да бъдат дадени, с оглед документите, приобщени към административната преписка и приети като доказателства по делото. Ето защо. Съдът

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане на жалбоподателя за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза.

Адв. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. О.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата по съображенията, които са изложени в същата.

Претендирам разноски, за което представям списък. Моля срок за писмени бележки.

Ю.. О.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Смятам, че напълно неоснователни са твърденията му, включително изнесени в самата жалба, за това, че административният орган трябва да действа като контролен орган върху сключените трудови правоотношения, за които компетентна е Инспекцията по труда. Ние не сме компетентни, съответно не обявяваме незаконосъобразност на всички трудови правоотношения, каквито съображения е изнесъл жалбоподателят.

Смятам неоснователни възраженията му, че за него лично законоустановеното работно време е от 4 часа, тъй като Кодексът на труда изрично е посочил, че законоустановеното работно време е в размер на 8 часа, 40 часа седмично и това, че той е сключил трудовото правоотношение за 4 часа не го прави законосъобразно, дори за него.

Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, тъй като спорът е правен и би следвало да се приложи минималното възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: