

Протокол

№

гр. София, 09.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 09.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **11654** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Холсейл Електроникс“ ЕООД, редовно уведомен, представляват се от адв. Г.-Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП), редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. В. К., редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от адв. Г.-Д. от 27.05.2025 г., в която е посочило, че не може да се свърже с доставчиците си и оттеглят искането си и се отказват от допуснатата ССЧЕ.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице К. от 30.05.2025 г. за това, че във връзка с молбата на жалбоподателя, преустановява работата си по изготвяне на експертизата.

С оглед ангажимента на вещото лице и запознаването ѝ с материалите по делото, на същото е издадено РКО за сумата от 339,30 лв.

АДВ. Г.-Д.: Няма да соча нови доказателства. Моля допуснете техническа експертиза, относно валидността на подписите на РД, РА и заповедите, свързани с издаването им, тъй като считаме, че

заповедите и РА не са подписани с КЕП. Представям молба с формулирани конкретни въпроси. Твърдим, че актът е нищожен, тъй като считаме, че не е подписан с КЕП.

ЮРК. К.: Възразявам по направеното искане. В момента не мога да ангажирам становище по конкретните въпроси.

На въпрос на Съда АДВ. Г.-Д.: Относно въпрос № 3 уточнявам, че под „информация относно всеки от титулярите“ имаме предвид кое е лицето, подписало акта, било ли е назначено в НАП, имало ли е заповед, свързана с ревизионното производство.

ЮРК. К.: Тези заповеди са представени по АП. При необходимост ще представя и споразумението, с което съответните служители са назначени.

АДВ. Г.-Д.: Ние не оспорваме, че съществуват.

ЮРК. К.: Отделно от това считам, че това искане е направено несвоевременно - в четвърто съдебно заседание, и на база на какво процесуалният представител на жалбоподателя счита, че тези подписи не са положени от органите по приходите, какво им дава основание да считат така или просто целта е да се отлага делото във времето?

АДВ. Г.-Д.: В практиката на АССГ има установени съдебни решения, при които, в хода на процеса се доказва, че РА или РД не е издаден от надлежен орган.

Във връзка с така направеното искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, относно наличие на квалифициран електронен подпис (КЕП) и установяване на фактите относно авторите на КЕП, положили подписи върху ЗВР, заповед за изменение на ЗВР, РД и РА, СЪДЪТ НАМИРА, че на този етап искането е неоснователно, тъй като по делото са ангажирани писмени доказателства, включително и представени на диск за наличие на КЕП към момента на изготвяне на процесните документи и тяхното подписване. Едновременно с това, СЪДЪТ НАМИРА, че с оглед установяване обстоятелството, че посочените в цитираните документи лица са служители на НАП, СЪДЪТ следва да задължи ответника да представи техните длъжностни характеристики и съответните актове за назначаване, относими към периода на провеждане на ревизионното производство и изготвяне на оспорения РА.

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на съдебно-техническа експертиза, с въпроси формулирани в писмен вид, представени в днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на ответника, в срок до следващото съдебно заседание, да представи заверени копия на заповедите за назначаване и длъжностни характеристики на органите по приходите, изготвили ЗВР, заповеди за изменение на ЗВР, РД и РА.

СТРАНИТЕ (поотделно): На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.11.2025 година от 10:00 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:41 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: