

РЕШЕНИЕ

№ 7335

гр. София, 02.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4114** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от АПК.

Образувано по жалба на „Триkitри“ ЕООД – [населено място], чрез адв. С., срещу т. 11 от Заповед № 53/16.03.2022г., издадена от изпълнителния директор на Национален филмов център.

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Твърди се, че Заповедта е издадена при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, доколкото неправилно административния орган е приел, че заложените в процесния проект стойности са завишени. В съдебно заседание процесуалния представител на дружеството-жалбоподател поддържа жалбата, прави искане оспорената Заповед да бъде отменена, като незаконосъобразна, претендира разноски, представляващи държавна такса. Допълнителни аргументи са изложени в писмена защита.

Ответникът - изпълнителния директор на Национален филмов център, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата, вкл. и чрез представеното писмено становище. Претендира разноски.

Съдът, след като обсъди релевираните с жалбата, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 , вр. чл. 146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира за установено следното от фактическа страна:

Със Заповед № 98/25.11.2021г. изп. директор на НФЦ били определени проекти за реализация на фестивални и културни прояви, вкл. проекта за реализация на културна

проява „Представяне на българските късофилмова индустрия в К.-Ф. и К. 2022“ / 01.01.-30.06.2022г./, със заявител „Триkitри“ ЕООД, внесен на 01.11.2021г., който с Протокол № 1/25.11.2021г. на Националната комисия за фестивали и културни прояви бил оценен с 304 точки. Към проекта била приложена оценъчна карта на проект за културна проява, контролен лист, описание на проекта, предварителна програма, препоръчително писмо, препоръка, писмо за намерение, мотивация от необходимостта от финансова подкрепа, бюджет, оферти, финансов план за осигуряване на средства за реализация на фестивали и културни прояви, декларации, стратегия за развитие, устойчивост и приемственост.

Със Заповед № 14/17.01.2022г. изп. директор на НФЦ отказал да утвърди окончателен размер на държавно подпомагане на посочените в същата проекти, вкл. проекта за реализация на културна проява „Представяне на българските късофилмова индустрия в К.-Ф. и К. 2022“ / 01.01.-30.06.2022г./, със заявител „Триkitри“ ЕООД.

Със Заповед № 51/08.03.2022г. изп. директор на НФЦ свикал заседание на финансовата комисия –първи състав , на което да се извърши повторно експертна оценка по чл.55, ал.1, чл.57, ал.1 и ал.2, чл.58, чл.59 от ППЗФИ и предложи размер на държавното подпомагане на проекти, вкл. и проекта за реализация на културна проява „Представяне на българските късофилмова индустрия в К.-Ф. и К. 2022 / 01.01.-30.06.2022г./, със заявител „Триkitри“ ЕООД, внесен на 01.11.2021г. на основание чл.26, ал.1, т.4 от З. и чл.53а и чл.53б от ППЗФИ, решение на НКФКП в протокол № 1/25.11.2021г. и заповед № 98/25.11.2021г. на изп. директор на НФЦ.

С протокол № 15/10.01.2022г. на заседание на Финансовата комисия по реда на чл.46, ал.3, чл.53а, ал.1-3, вр.чл.53б, чл.54, ал.1-3 и чл.55, ал.1, вр.ал.2, т.2 от ППЗФИ взела решение, с което предложила размер на държавното подпомагане на проекта „Представяне на българските късофилмова индустрия в К.-Ф. 2022“ при общ бюджет на проекта 78 670 лева, одобрена помощ в размер на 15 000 лева, при искана помощ 62 545 лева, представляващо 19,07% от одобрения бюджет на проекта, с мотивите, че разходите за определени рекламни пера са необосновано високи/ по перо реклама и промоция/, липсва потвърдително писмо за медийно партньорство, приложено е само писмо за намерение за друг проект.

В приложение № 15/10.01.2022г. от 14.03.2022г. на проведеното заседание на Финансовата комисия по реда на чл.46, ал.3, чл.53а, ал.1-3, вр.чл.53б, чл.54, ал.1-3 и чл.55, ал.1, вр.ал.2, т.2 от ППЗФИ комисията разгледала повторно проекта за подкрепа на „Представяне на късометражна индустрия в К.-Ф.“ 2022. Потвърдил свое решение, вписано в протокол № 15/10.01.2021г., не възразила общия бюджет на проекта да бъде в размер на 78 670 лева, с предоставено държавно финансово подпомагане в размер на 15 000 лева от квотата по чл.18, ал.3, т.2 от З., равняващ се на 19,07% от одобрения бюджет на проекта.

С оспорената Заповед по т.11 изп. директор на НФЦ определил за реализация на проекта за провеждане на културна проява „Представяне на българската късофилмова индустрия в К.-Ф. и К. 2022“ / 01.01.-30.06.2022г./, организатор „Триkitри“ ЕООД, финансови средства в размер на 15 000 лева, равно на 19,07% от бюджета на проекта, на основание чл.35а и чл.35б от З..

Жалбата е подадена лице с процесуална легитимация, срещу неблагоприятен за него административен акт, поради което е процесуално ДОПУСТИМА, а по същество НЕОСНОВАТЕЛНА, поради следните съображения:

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен

контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган.

Спазени са установената писмена форма и съдържание за издаване на административен акт - чл. 59, ал.2 и ал.3 от АПК. Посочен е издателят на административния акт, адресата, какво е мотивирало органа да стигне до посочения извод. Изложени са фактическите и правни основания за издаването му. Мотиви се съдържат както в самото решение, така и в приложените писмени доказателства към административната преписка.

Не се установяват допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и да мотивират отмяната на акта на това основание.

Според жалбоподателя материалната незаконосъобразност на Заповедта следва от неправилността при оценката на проекта. И двете оценки са мотивирани, като и двете определят посочения в тях и оспорената Заповед размер на държавно финансиране. Ответника действа при условията на обвързана компетентност при получаване на повторната оценка от Финансовата комисия, доколкото последната е съобразена с чл. 55 ал.2 т.2 от ППЗФИ и чл. 27 ал.6 от З.. Оценката отговаря на изискванията на горепосочените нормативни текстове, както и на чл. 60б ал.1 и ал.2 и чл.60в от ППЗФИ. В конкретната хипотеза изискването да е налице оценка от Финансовата комисия е спазено, последната е мотивирана, съдържа изискуемите се реквизити и се явява фактическо основание за издаване на оспорената Заповед. Оценъчната дейност на Комисията, както и оценката на конкретния проект не подлежи на контрол по законосъобразност.

Предвид тези съображения, съдът намира обжалвания индивидуален административен акт за законосъобразен, поради което жалбата против него следва да бъде отхвърлена. При този изход на спора, на основание чл.143, ал.3 от АПК на ответника страна се дължат разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1956,35 лв., който не е прекомерен размер и е съобразен с разпоредбата на чл. 7, ал.2, т.3 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, II-ро отделение, 72-ри състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Триkitри“ ЕООД – [населено място] чрез адв. С., срещу т. 11 от Заповед № 53/16.03.2022г., издадена от изпълнителния директор на Национален филмов център.

ОСЪЖДА „Триkitри“ ЕООД – [населено място], да заплати на Национален филмов център сумата от 1956,35 лева, представляващи разноски за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от

съобщаването му, пред Върховния административен съд на Република България.
ПРЕПИСИ да се връчат на страните.

СЪДИЯ: