

Протокол

гр. София, 25.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 25.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2918** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Солид - 65“ ЕООД, с управител И. Р. А. – редовно уведомен - се представлява от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен – се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Д. С..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 10.06.2022 г., с приложени писмени доказателства под опис и искане за допускане на повторна съдебно-графологична експертиза.

ДОКЛАДВА, че с определение от 25.07.2022 г. е отхвърлил искането за допускане на повторна почеркова експертиза.

ДОКЛАДВА молба от 24.10.2022 г. от вещото лице, с представена

справка-декларация.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с молбата на жалбоподателя от 10.06.2022 г. писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение от извършената съдебно-техническа експертиза, постъпило на 17.10.2022 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Д. С. – 35 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Л.: В заключението е казано, че текстовите файлове към определен момент могат да бъдат манипулирани и да бъдат променяни, кой е този момент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във всеки един момент могат да бъдат променяни. Тези файлове, които не са подписани електронно, биха могли да бъдат променени, до записването им на представения диск.

АДВ. Л.: Какво представлява дискът – снимки на платежни нареждания и пощенски записи, кои са текстовите файлове, кои са тези снимки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На диска има не само снимки на платежни нареждания. Имаше няколко папки на различни куриери. Една от тях беше на „Е.“, в която освен платежни нареждания имаше и екселски файл, който беше подписан електронно. Той не е променян след полагане на подписа. Текстови файл имаше в същата папката на „Е.“ в диска. Беше уърдовски файл и не беше подписан електронно. Има го в приложение № 1. Имаше и файлове с разширение txt, но въпросите бяха за „Е.“, затова не съм ги обследвала и описала в експертизата. Въпросите бяха само за „Е.“. Всички файлове, които не са електронно подписани, могат да бъдат променяни.

АДВ. Л.: Това, което прави НАП с S. заявката, тя може ли да променя, да прави групи, да променя таблицата, да изважда или прибавя колони?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Фактологичният ред, по който се извършва тази проверка е следният: Действително, НАП получава ежемесечно информация от всички куриери, която се предоставя на криптиран канал, на сървър, тя се сменя от НАП и се обработва с т.нар. анализиращ софтуер. В този момент те наливат информацията в този софтуер и правят справки. Тези справки представляват – има гранични стойности и в момента, в който някой от потребителите на куриерските услуги достигне тези стойности, той вече е подходящ за проверка, за което впоследствие се назначава ревизия от НАП. В хода на тази ревизия за това физическо или юридическо лице се изисква информация от куриера с услугите и наложените платежи само за това лице. В случая, файлът, пристигнал от „Е.“, е подписано от „Е.“ с електронен подпис. Тази информация е обработвана и е предмет на проверката на информацията, която пристига от „Е.“ и е подписана. Друга информация не е била обработвана от НАП.

АДВ. Л.: Заявката и структурирането от НАП ли се прави или от „Е.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е база данни, в която влизат всички записи от всички куриери на територията на България. Това е вътрешен софтуер на НАП, която си прави заявка

до тази база данни и определя кой ще бъде проверяван и кой не. Заявка и филтрация - това е част от работата на този софтуер. Да, заявката и филтрацията се извършват от НАП.

АДВ. Л.: Нямам повече въпроси, да се приеме заключението.

ЮРК. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изготвената съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице, съобразно справка-декларация, в размер на 1022,40 лева.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 300,00 лева от внесения от жалбоподателя първоначален депозит. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок от днес, да внесе допълнително сумата от 722,40 лева до окончателно определения размер за възнаграждение на вещото лице. След представяне на доказателства за внесен депозит, на вещото лице да се издаде РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л.: Моля да уважите жалбата, с която сме сезирали съда. Представям списък с разности, моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите РА. Считаю, че същият е законосъобразен по мотиви, изложени в същия, както и подробно развити в решението на директора на ДОДОП – С.. В хода на съдебното производство не се установи фактическа обстановка, различна от тази, установена в РА и поддържам правните изводи в същия. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: