

# Протокол

№

гр. София, 28.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 28.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **1843** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. М. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на район „Л.“ - Столична община (СО) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. А. М. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила на 17.11.2023 г. молба от жалбоподателката Н. М. М., с която представя заверено копие от Решение № 9545 от 06.06.2023 г. по гр. дело № 5931/2023 г. на Софийски районен съд, 75 с-в и го прилага.

ДОКЛАДВА постъпила на 23.11.2023 г. молба от адв. Д., с която заявява, че е уведомила доверителката си Н. М., че се отказва от дадените ѝ пълномощия.

Уведомява и съда, че считано от 22.11.2023 г. е направила отказ от дадените ѝ пълномощия от Н. М. М., поради наличие на конфликт на интереси, доколкото същата с екип от колеги се очаква да извършат правно-финансов анализ на състоянието на район „Л.“ и моли същата да бъде заличена като процесуален представител на жалбоподателката.

ДОКЛАДВА постъпило на 27.11.2023 г. становище от жалбоподателката по съдебно-счетоводната експертиза, с което заявява, че не приема заключението и изразява доводи за това. С молбата се представя и пълномощно за процесуално представителство от адв. П..

ЮРК. Н.: Не възразявам да се приеме, но считам, че решението, което е представено от жалбоподателката М., визира период, който не е включен в оспорената заповед

АДВ. П.: Да се приеме представеното писмено доказателство от жалбоподателката М..

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА за сведение, представеното с молбата от 17.11.2023 г. от жалбоподателката Н. М. М., Решение № 9545 от 06.06.2023 г. по гр. дело № 5931/2023 г. на Софийски районен съд, 75 с-в.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице К. А. М. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

К. А. М. – 83 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

АДВ. П.: Може ли да посочите какви са задълженията на моята доверителка към етажната собственост и има ли такива задължения, останали за доплащане?

Въпрос на съда към ВЛ: Какви са задълженията към етажната собственост, защото на стр. 6 има една рекапитулация, на която пише А. изплатена сума и Б. неизплатена сума? Разликата ли е дължимото?

ВЛ: А. е изплатена сума и Б. е неизплатена сума, като са си две отделни справки. Това е неизплатената към момента на експертизата, тоест не трябва от 956,00 лв. да се изваждат 773,00 лв. Уточнявам, че на стр. 6 стои неизплатената сума в размер на 956,00 лв. и е дължимата сума към етажната собственост от жалбоподателката. Описала съм ги и по месеци. Общите нужди са 898,00 лв. и ремонтът на покрива е 58,00 лв.

АДВ. П.: По отношение на наема платен ли е изцяло същият за периода?

ВЛ: 898,00 лв. са общите нужди, които не са платени. Смяна на щранговете всичко е изплатено, ремонтът на покрива са 58,00 лв. и не са платени и С. е платен. Общите нужди са 898,00 лв., като платените са 589,00 лв. Има нужди, които не са платени. Нямам предмет на задача за наем. В заключението съм направила и изчисления по години. За 2013 г. всичко е платено, за 2014 г. всичко е платено, за 2015 г. е платено и остава смяна на щранговете само не са били платени, след това и те се плащат. Непогасените започват от ноември месец 2017 г. нататък, но дотогава всичко е платено.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М.: Имате ли документи, че са платени защото ние никога не сме получили документи за нищо? Просто даваме пари и нямаме никакви обратни документи за това, че плащаме. На доверие се случва това, без касови бележки.

АДВ. П.: По отношение на „Топлофикация София“ ЕАД бихте ли казали задълженията какви са, защото може би така е най-спорно положението, защото там има погасени по давност?

ВЛ: Погасените по давност не съм ги имала предвид. Премахнала съм ги от изчисленията. Съгласно Удостоверение от Частен съдебен изпълнител (ЧСИ) към 14.06.2023 г. задължението е 3 385,23 лв. На стр. 7 от заключението съм го описала това задължение.

Въпрос на съда към ВЛ: Взели сте предвид всички удостоверения от ЧСИ, а справка в самата „Топлофикация София“ ЕАД направили ли сте?

ВЛ: Да, взела съм предвид всички документи и съм изготвила заключението въз основа на направена справка в „Топлофикация София“ ЕАД, които са ми предоставили история на вземанията, които започват от 2012 г. за процесния период. Въз основа на същите съм изготвила заключението.

АДВ. П.: Сумите, които са погасените по давност, не сте ги включили, така ли?

ВЛ: Всички, които са от 2012 г. и не са погасени, са включени.

ЮРК. Н.: Нямам въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. А. М. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 600,00 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. П.: Моля да ми дадете възможност за следващо съдебно заседание да уточним отношенията с „Топлофикация София“ ЕАД и да представя доказателства за това, че една част от дължимата сума е погасена по давност и която ВЛ не е отразило в своята експертиза.

ЮРК. Н.: Не възразявам да се даде възможност на насрещната страна да представи доказателства.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателката да представи доказателства за това, че една част от дължимата сума към „Топлофикация София“ ЕАД е погасена по давност в срок до следващо съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.02.2024 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: