

РЕШЕНИЕ

№ 6335

гр. София, 31.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6516** по описа за **2022** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба вх.№ 120224/13.06.22г на Председател на ДАМТН, чрез проц.представител юрк.И. против Решение №1910/30.05.22г по нахд № 13726/21г на СРС, НО, 109ти състав, с което е отменено НП № НП-25/16.06.21г на Председател на ДАМТН, с което на „СМ ЛИФТ“ ООД-С. с представляващ С.Д. е наложено адм.наказание “имуществена санкция” в размер на 500лв / на осн. чл. 58 ал.2 от ЗТИП, за нарушение по чл. 7а т.3 от НБЕТНА/.

В кас.жалба се твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно, като се моли за отмяната му и потвърждаване на НП, претендират се разноски, оспорва се като прекомерен хонорара на насрещната страна.Сочи се, че са доказани всички предпоставки за ангажиране на адм.нак.отговорност на дружеството, нарушението е безспорно доказано, като договорът от 28.08.20г между ЕС и дружеството не може да дерогира правни норми.СРС тълкува договора неправилно, като се произнася в разрез със събрани доказателства и при неизяснена напълно факти.обстановка.В съд.заседание юрк.И. поддържа жалбата.

Ответникът „СМ ЛИФТ“ ООД-С. с представляващ С.Д. е депозирал писмен отговор по жалбата, като я оспорва като неоснователна, моли за отхвърлянето ѝ, претендира разноски. Соци се, че СРС е установил правилно и всички релевантни факти-обосноваващи отмяна НП. доколкото има неизяснени въпроси- те е следвало да

се изяснят още от АНО, в хода на АНП, и именно тяхното неизясняване води до отмяна на НП от СРС. Всички неизяснени въпроси, посочени в кас.жалба, действително са неизяснени- а е следвало именно АНО да ги изясни в хода на АНП. В съд. заседание адв. Ц. поддържа жалбата.

Прокурорът намира кас.жалба за основателна.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на въззивното решение К.състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание- само ако такива се твърдят от касатора/твърди проц.нарушения в събирането и цененето на доказателствата/.

К.състав намира постановеното решение на СРС за валидно и допустимо, както и за проц. и мат.законосъобразно, по следните съображения:

На 23.02.21г е извършена внезапна проверка на ел.асансьор, на осн. чл. 24 ал.1 т.7 от НБЕТНА вр. чл. 42 ал.1 от ЗТИП, поради съмнение за изтекъл периодичен преглед/чл.24 ал.1 т.2 от НБЕТНА/ и постъпил сигнал от 18.02.21г/чл. 24 ал.6 т.4 от НБЕТНА/. А. се поддържа от „СМ ЛИФТ“ ООД-С./с удостоверение от 10.03.20г/, въз основа на Договор от 28.08.20г с ЕС на [улица], [жилищен адрес]инствен,гр.С.. Проверката е извършена в присъствие на представител на ЕС и на „СМ ЛИФТ“ ООД-С. , като не е представена Ревизионна книга на съоръжението/за да се провери кога е последният преглед на съоръжението/. А. е съоръжение с повишена опасност по чл.32 от ЗТИП, като видно от стикер в кабината- последният техн.преглед е от 29.02.16г. Съгл. чл.24 ал.1 т.2 от НБЕТНА, следващият преглед е следвало да бъде извършен до 01.03.17г. При поискване от проверяващия орган, поддържащата съоръжението фирма „СМ ЛИФТ“ ООД-С. не представя уведомление от нея до ползвателите на асансьора, че не се допуска експлоатацията му-до извършването на техн.преглед.Като на 23.02.21г дружеството не е уведомило ползвателите, е нарушило чл.7а т.3 от НБЕТНА.Нарушението е установено на 23.02.21г.На 24.02.21г е издадена заповед от касатора за спиране от експлоатацията на съоръжението.

За да отмени НП, СРС приема, че нарушение има, но не е установен неговия автор.Това е така, тъй като Договорът от 28.08.20г между ЕС и дружеството е сключен под условие- ще влезе в сила ако и когато бъдат изпълнени изискванията на чл.39 от НБЕТНА. Договорът е подписан от домоуправител на ЕС –такъв към 28.08.20г, респ. към датата на анекса/01.09.20г/, като на 28.08.20г дружеството на осн. чл.7а т.3 от НБЕТНА е спряло ползването на съоръжението и е изключило асансьор-заклучило ролково и машинно отделение в присъствие на домоуправителя/защото липсва монтирано аварийно алармено устройство/. По-късно самоволно лице от ЕС е пуснало отново в експлоатация асансьора, като дружеството не е било уведомявано от ЕС, че вече са изпълнени изискванията на чл.39 от НБЕТНА.

К.състав намира, че: Договорът от 28.08.20г на дружеството с ЕС е произвел правно действие, след като непосредствено след подписването му, още на същата дата - дружеството е връчило на ЕС писмено уведомление по чл.7а т.3 от НБЕТНА.

Безспорно е установено, че на тази дата дружеството е спряло ползването на съоръжението и е изключило асансьора, заключило ролково и машинно отделение в присъствие на домоуправителя, предало ключовете- на съхранение у домоуправителя. По-късно самоволно неизвестно лице е пуснало асансьора в експлоатация. Несъмнено към датата на проверката има нарушение на НБЕТНА и ЗТИП, но нарушението, извършено от дружеството, не е по чл.7а т.3 от НБЕТНА. Дружеството е изпълнило задължението си по тази норма още на 28.08.20г, въпросът е дължи ли дружеството контрол над съоръжението - след тази дата и при запечатано съоръжение, както и дали дружеството е изпълнило другите си задължения- след 28.08.20г. Ясно е, че единственото сторено от дружеството в изпълнение на Договора от 28.08.20г е да връчи на ЕС писмено уведомление по чл.7а т.3 от НБЕТНА. Дружеството само е пристъпило към фактическо изпълнение на Договора- на 28.08.20г , като така го е привело в действие. В такъв случай са възникнали всички останали задължения на дружеството по НБЕТНА, а то е изпълнило само това по чл.7а т.3 и по чл.13 /да заключи машинното/. Следователно, към датата на проверката- дружеството не е изпълнило задълженията си по НБЕТНА, възникнали въз основа на сключения Договор от 28.08.20г. Всеизвестна максима в правото е, че договорът има силата на закон за страните по него. Ако дружеството счита, че все пак Договорът от 28.08.20г не е влязъл в сила/ въпреки, че е започнало само и доброволно фактическото му изпълнение/, следва то да сезира граждански съд с този въпрос. В производство по ЗАНН нак.съд не разполага с правомощия инцидентно да се произнася по валидността на облигационни договори- неоспорени от самите страни по надлежния ред.

К.състав намира, че контролните органи не са направили пълни фактически установявания - за всички налични към датата на проверката нарушения по НБЕТНА, като са ограничили констатациите си само до едно нарушение- и то точно такова, каквото всъщност няма извършено. Изобщо не е разгледан от проверяващите и въпроса - какви нарушения са допуснати и от самите ползватели на асансьора/самоволно са пуснали в експлоатация запечатаното устройство/, като не са реализирали и останалите си задължения по НБЕТНА.

Изводът на СРС за незаконосъобразност на НП е правилен като краен резултат. НП е незаконосъобразно и правилно е отменено.

При този изход на спора, на дружеството се дължат разноски по чл. 63д ал.2 от ЗАНН. Ответникът претендира адв.хонорар за тази инстанция в размер на 500лв, касаторът го оспорва като прекомерен. М.размер е 300лв /чл.7 ал.2 т.1 вр. чл. 18 ал.2 от Наредба №1/04г вр. чл. 36 от ЗАДв вр. чл. 64д ал.2 от ЗАНН/. Съдът обаче намира, че действителната фактическа и правна сложност на делото обуславя размера от 500лв, като не следва да бъде намаляван до мин.размер от 300лв.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №1910/30.05.22г по нахд № 13726/21г на СРС, НО, 109ти състав, по кас.жалба вх.№ 120224/13.06.22г на Председател на ДАМТН.

ОСЪЖДА Държавна агенция за метрологичен и технически надзор да заплати на „СМ ЛИФТ“ ООД-С. с представляващ С.Д. сумата от 500лв, разноски за касационната

инстанция.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: