

Протокол

№

гр. София, 31.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 31.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Мария Бойкинова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора
Куман Куманов, като разгледа дело номер **4865** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,21 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Я. В. И. - редовно призован - не се явява, за него се явява адв. К., с пълномощно по
делото.

ОТВЕТНИКЪТ Общинска служба по земеделие Източна - редовно уведомен от предходното
съдебно заседание – за него се явява адв. Й., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ С. К. Ц.; С. Ц. Ц. и Н. Ц. Ц. – редовно уведомени по реда на чл.
138, ал. 2 АПК – не се явяват и не изпращат процесуален представител.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба

ДОКЛАДВА писмен отговор на касационна жалба от 29.04.2025 г.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Й.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора. Нямам доказателствени искания. Няма да соча
доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея. Считаме, че първоинстанционният съд не е съобразил ранга на нормативните актове. Считаме, че в настоящия случай, при наличие на по-висок по степен ранг, какъвто е законът, неправилно се прилагат текстовете от наредбата. Същевременно Конституцията прогласява равенство на всички видове собственост, включително и на частната. В конкретния случай, извършвайки оценка на частната собственост по реда на наредбата, а не по реда на закона, се уврежда правото на собственост на гражданите да бъдат обезщетени равностойно по пазарни цени, както посочва законът, за отнетата им законосъобразно навремето собственост и невъзстановена в момента в реални граници. По този начин, общината получава в своя собственост имоти, които са в пъти по-висока стойност, заплащайки минимално обезщетение по реда на наредбата. Моля да съобразите тези доводи, както и посочените пред първата инстанция и пред настоящия състав обстоятелство, че правната квалификация на заповедта е неправилна, цитирани са нормативни текстове, които не съответстват на разглеждания казус. Дори само на това основание, считам заповедта за незаконосъобразна. Претендираме разноски по реда на чл. 58 ЗАдв. и сме направили евентуално възражение за прекомерност на претендираните от отсрещната страна разноски.

АДВ. Й.: Моля да оставите първоинстанционното решение в сила. Считам, че по делото се установява, че доверителите ми са изчислили обезщетението съгласно законовите изисквания. Наредбата за реда за определяне на цени на земеделски земи е приета на основание чл. 36 ЗСПЗЗ, поради което тя има законово измерение и е допустимо препращане по реда на Закона за нормативните актове. Тя не противоречи нито на закона, нито на Конституцията. Сумата на обезщетението се определя към момента на обобществяване на земята в ТКЗС. Относно еквивалентността, следва да се вземе предвид че при обезщетяване на гражданите, земята, която ще им бъде дадена като обезщетение, ще бъде оценена по същия ред – по същата наредба. Относно правната квалификация, посочена в решението, моля да имате предвид че то е по бланка, издава се от система, наречена ФЕРМА, деловодната система на службите по земеделие. В решението са посочени няколко члена, но е посочен и релевантният - чл. 10в ЗСПЗЗ и чл. 19, ал. 8 ППЗСПЗЗ. Решенията за различните видове закони се издават по един и същ начин и системата ги генерира по този начин

АДВ. К. (реплика): Относно издаването на административен акт по бланка, задължение на органа е да издаде акта във форма и по реда, отговарящ на изискванията на АПК. Относно твърдението, че имотът, който ще бъде предоставен като обезщетение на лицата, ще бъде оценен по същата наредба, ноторно известно е, че СО, не разполага с имоти, които да послужат за обезщетение на лицата, които следва да бъдат обезщетени. Наличните поземлени имоти са по-малко от 1/10 от общо заявените претенции. Считам, че този довод изобщо не следва да бъде разглеждан. На последно място, законът изрично посочва, че оценката трябва да бъде извършена по пазарни цени, поради което твърдим, че наредбата противоречи на закона.

ПРОКУРОРЪТ Предлагам да оставите в сила решението на СРС, считам същото за валидно, допустимо и правилно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,27 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: