

РЕШЕНИЕ

№ 291

гр. София, 17.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 18.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6579** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] кв.И. ул.132 №14 ет.1,представявано от П. П. – управител чрез адв. З. срещу Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане №01/22/310720/00795/01 от 08.01.2021г ,изд.от Зам.изпълнителния директор на ДФЗ, в частта с която ДФЗ отказва изплащане на част от финансова помощ по извършени доставки за отчетен период от 01.11.2020г, - 30.11.2020г.,както следва:

- На 1220.26 кг конвенционално произведени банани и 2510.04 кг конвенционално произведени банани

- На 2316.96 кг конвенционално произведени ябълки от земеделски стопанин

-На 2 бр. доставки на продукт Кашкавал, 7 бр. доставки на продукт Кисело мляко и 1 бр. доставка на продукт Прясно мляко в ЧСУ Ю. Г. Счита, че обжалвания административен акт е незаконосъобразен, тъй като същият е неправилен, постановен в нарушение на материалните и процесуални разпоредби на закона.Конкретизира се ,че в нарушение на чл.59 т.4 от АПК оспореното уведомително писмо не съдържа фактически и правни основания за издаването му т.е липсвали мотиви на акта , което било съществено нарушение на изискването за форма на АА.Твърди се нарушаване на съществени правни принципи регламентирани в чл. 7 и чл.9 от АПК довели до погрешни изводи за частично редуциране на заявеното плащане. Иска се отмяна на Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане №01/22/310720/00795/01 от 08.01.2021г ,изд.от Зам.изпълнителния директор на ДФЗ в оспорената част и

присъждане на разноски.

В съд.заседание жалбоподателя чрез проц.представител поддържа жалбата си и моли да се съобразят изложените в нея доводи за незаконосъобразност на акта. Претендира разноски.

Ответника не се представлява в съд.заседание ,но с молба от 17.11.2021г / стр.47 и сл. От делото / е взел становище по същество на спора чрез юриск. С. Г.. Подробно изяснява основанията за взетото решение от адм.орган,обективизирано в оспореното пред настоящата инстанция УП.

Съдът като съобрази приетите писмени доказателства,съставляващи адм.преписка и съобрази становищата на страните намира ,жалбата за допустима и основателна,по следните съображения:

С Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане №01/22/310720/00795/01 от 08.01.2021г ,изд.от Зам.изпълнителния директор на ДФЗ / предмет на настоящето оспорване/ , ответника се е произнесъл по постъпила заявка за плащане по схема „Училищен плод“ и схема „Училищно мляко“ с регистрационен № 02/22/310720/00795/01 от 08.01.2021 г., подадена от [фирма].

При разглеждане на заявка за плащане с регистрационен № 02/22/310720/00795/01 от 08.01.2021 г. по схема „Училищен плод“, се установило,че :

- за доставените 1220,26 кг. конвенционално произведени банани и 2510,04 кг. конвенционално произведени круши не е изпълнено условието на чл. 9, ал. 10 от наредбата, а именно: „Предоставяните по схемата конвенционално произведени плодове и зеленчуци следва да бъдат придружени със сертификат за съответствие на качеството съгласно Наредба № 16 от 2010 г. за изискванията за качество и контрол за съответствие на пресни плодове и зеленчуци (ДВ, бр. 43 от 2010 г.), издаден на името на земеделския стопанин, произвел плодовете и зеленчуците, или на името на доставчика“;

- доставените към учебните заведения (съгласно част II Б от заявката за плащане) 2316,96 кг. конвенционално произведени ябълки (заявени като произведени от земеделски стопани) са по-малко от закупените (съгласно представените приемателно-предавателни протоколи), с което не е изпълнено условието на чл. 9, ал. 6 от наредбата, а именно: „Плодовете и зеленчуците се предоставят под формата на порции за всяко дете или ученик с тегло съгласно приложение № 2, почистени и опаковани във вид, посочен в същото приложение.“

В изпълнение на процедурата по чл.18 ал.6 от НАРЕДБА за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко" е изпратено уведомително писмо за искане на допълнителна информация с изх. № 01-2600/1695 от 15.03.2021 г. относно гореизброените несъответствия с изискванията на наредбата. Цитирано е писмо с вх. 01-2600/1695# 1 от 25.03.2021 г. изпратено от [фирма] във връзка , с което е отразено в оспорения акт следното :

„ за доставените конвенционално произведени банани и круши отново са представени: сертификати за контрол на съответствието: № Ш-033/035 от 06.11.2020 г., № Ш-033/037 от 09.11.2020 г., № Ш-033/039 от 13.11.2020 г., № Ш-033/043 от 19.11.2020 г. и № Ш-033/045 от 24.11.2020 г., издадени на [фирма];

• за доставените конвенционално произведени ябълки е предоставен приемно-предавателен протокол № 37 от 06.11.2020 г. за закупени количества конвенционално произведени ябълки от [фирма]. Съгласно представения приемно- предавателен

протокол, количествата конвенционално произведени ябълки, са закупени след отчетния период на заявката за плащане с № 02/22/310720/00795/01 от 08.01.2021 г, видно от представените дебитно известие с № 10000003363 от 18.03.2021 г. и доказателство за плащане“.

След тези фактически констатации липсват каквито и да било правни изводи ,които да обосноват извършената частична редуция на финансовата помощ в размер на 14 639,90 лв. без ДДС (съгласно справка за извършена редуция на заявка за плащане по схема „Училищен плод“).

От съдържанието на акта не може да се бъде установено какво точно е несъответствието или нарушението и защо органа счита ,че е приложима хипотезата на чл. 19, ал. 3, т. 2 от наредбата,съгласно която Държавен фонд „Земеделие“ отказва изплащането на част или на цялата финансова помощ по заявката за плащане, когато установи, че не са спазени изискванията на чл. 9, 10, 11 или 11а от наредбата. Цитирането на съдържанието чл.9 ал.6 и ал.10 от Наредбата не могат да заместят мотивите на акта.

Немотивиран е и отказа по заявката за плащане с № 02/22/310720/00795/01 от 08.01.2021г и досежно схема „Училищно мляко“,обективиран в оспореното писмо. Посочено е / цитирам/ : „При разглеждане на заявка за плащане с регистрационен № 02/22/310720/00795/01 от 08.01.2021 г. по схема „Училищно мляко“, се установи:

- за ЧСУ „Ю. Г.“ с код 403559 са извършени 2 бр. доставки на продукт „кашкавал“, 7 бр. доставки на продукт „кисело мляко“ и 1 бр. доставка на продукт „прясно мляко“, с което се нарушава условието на чл.11, ал. 1 от наредбата, а именно: „Броят на доставките на сирене и кашкавал не надвишава броя на доставките на прясно пастъризизирано мляко за съответния месец“;

- за ДГ №36 „Морска Звезда“ с код 400236 и ДГ №20 „Бриз“ с код 400270 е отправено искане за възстановяване на финансова помощ за доставка на пчелен мед за отчетен период 01.11.2020 г. - 30.11.2020 г., без да са включени в акта за одобрение в списъка на одобрени учебни заведения за доставка на биологичен пчелен мед по схема „Училищно мляко“ съгласно чл. 11а от наредбата.“ Отново в съобщителна форма се посочва съдържанието на писмо вх. 01-2600/1695# 1 от 25.03.2021 г.:

„• за ЧСУ „Ю. Г.“ с код 403559 ни уведомявате, че поради затваряне на учебното заведение и неизпълнение на две от доставките от предходния месец, същите са изпълнени на 03.11.2020 г. и 04.11.2020 г., за което сте ни уведомили с писмо с вх. 02-221- 2600/455 от 13.11.2020 г.;

- за извършените доставки на пчелен мед в ДГ №36 „Морска Звезда“ с код 400236 и ДГ №20 „Бриз“ с код 400270 за отчетен период 01.11.2020 г. - 30.11.2020 г. ни уведомявате, че ще останат за сметка на дружеството“ . С оглед на гореизложеното и на основание чл. 19, ал. 3, т. 2 от наредбата ,адм.орган е редуцирал финансовата помощ в размер на 492,58 лв. без ДДС (съгласно справка за извършена редуция на заявка за плащане по схема „Училищно мляко“).

Цитираните правни норми в оспореното УП,както беше посочено по-горе , не могат да се приемат за мотиви на акта. Не са посочени конкретни факти, които да обуславят приложимостта им. В този смисъл основателен е довода на жалбоподателя , че ответника е постанови решението си в противоречие с чл. 59 ал.2 т.4 от АПК , което е основание по чл. 146 т.2 от АПК за неговата отмяна. Съдебната практика е категорична ,че посочването на фактическите и правни основания за издаването на акт от страна на органа са предпоставка, обуславяща възможността за упражняване на

контрол върху същия, а и за възможността за организиране на адекватна защита спрямо него. По принцип няма пречка мотивите към акта да бъдат изложени и отделно от самия акт, в друг документ по преписката. Този документ обаче, следва да е приобщен към акта, като бъде упоменат в него, каквото препращане в случая липсва. Съдът не може да допълва липсващите мотиви на органа, нито в съдебната фаза да изяснява факти, които не са намерили отражение в оспорения акт. Нещо повече, жалбоподателя е поставен в недопустима ситуация да „гадае“ основанието за властническото волеизявление на органа и не е в състояние да организира адекватно защитата си. В този смисъл съдът не може да осъществи и контролните си функции спрямо акта, както и да анализира аргументите на жалбоподателя за незаконосъобразност на същия.

В настоящия случай едва в становището на проц.представител на ответника, изразено в молбата му от 17.11.2021г се съдържа обосновка за взетото от органа решение за частична редукция на заявеното плащане по заявката за плащане с № 02/22/310720/00795/01 от 08.01.2021г. Същото обаче е абсолютно ирелевантно, доколкото не е намерило отражение в самия акт към момента на издаването му.

Предвид изложеното Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане №01/22/310720/00795/01 от 08.01.2021г, изд.от Зам.изпълнителния директор на ДФЗ, в частта с която ДФЗ отказва изплащане на част от финансова помощ по извършени доставки за отчетен период от 01.11.2020г, - 30.11.2020г., както следва:

- На 1220.26 кг конвенционално произведени банани и 2510.04 кг конвенционално произведени банани

- На 2316.96 кг конвенционално произведени ябълки от земеделски стопанин

- На 2 бр. доставки на продукт Кашкавал, 7 бр. доставки на продукт Кисело мляко и 1 бр. доставка на продукт Прясно мляко в ЧСУ Ю. Г. е незаконосъобразно, като постановено в нарушение на чл.59 т.4 от АПК и следва да се отмени, като преписката се върне на органа, който го е издал с указание за ново произнасяне по заявка за плащане по схема „Училищен плод“ и схема „Училищно мляко“ с регистрационен № 02/22/310720/00795/01 от 08.01.2021 г., подадена от [фирма].

Предвид изхода от спора ответника ще следва да заплати на жалбоподателя сторените разноски, които съгласно списък с разноски по чл.80 от ГПК / стр.52 от делото/ е в размер на 1340лв.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] кв.И. ул.132 №14 ет.1, представлявано от П. П. – управител чрез адв. З. , Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане №01/22/310720/00795/01 от 08.01.2021г, изд.от Зам.изпълнителния директор на ДФЗ, в частта с която ДФЗ отказва изплащане на част от финансова помощ по извършени доставки за отчетен период от 01.11.2020г, - 30.11.2020г., както следва:

- На 1220.26 кг конвенционално произведени банани и 2510.04 кг конвенционално произведени банани

- На 2316.96 кг конвенционално произведени ябълки от земеделски стопанин

- На 2 бр. доставки на продукт Кашкавал, 7 бр. доставки на продукт Кисело мляко и 1 бр. доставка на продукт Прясно мляко в ЧСУ Ю. Г. и

ВРЪЩА преписката на Зам.изпълнителен директор на ДФЗ , за ново мотивирано произнасяне по заявка за плащане по схема „Училищен плод“ и схема „Училищно мляко“ с регистрационен № 02/22/310720/00795/01 от 08.01.2021 г., подадена от [фирма] .

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на [фирма] с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] кв.И. ул.132 №14 ет.1,представявано от П. П. – управител сумата 1340лв –разноски поделото.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението на страните

СЪДИЯ: