

# Протокол

№

гр. София, 20.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 20.09.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева  
Слава Гьошева**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на  
прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **7190** по описа за  
**2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.20 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - С. К. К. - редовно призован, се представлява от адв. А., с пълномощно  
по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА РЕГИОНАЛНА ЗДРАВНА  
ИНСПЕКЦИЯ - редовно призован, се представлява от юрк. Г., с пълномощно по  
делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор М..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба, с приложено към нея писмено доказателство.

Адв. А. - Поддържам касационната жалбата. Моля да се приеме приложеното  
писменото доказателство. Не е приложено по преписката пред РС. Няма да соча други  
доказателства.

Юрк. Г. - Оспорвам касационната жалба. Не възразявам да се приеме писменото  
доказателство. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** и прилага по делото представените с касационната жалба писмени  
доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А. - Моля да уважите касационната жалба. Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение на СРС и отмените НП. Моля да приемете доводите и оплакванията, които сме въвели. Не е извършена проверка относно пропуснатите нарушения на императивни правни норми в производството по нарушения. Не е взето предвид обстоятелството в АУАН не са описани свидетелите. Написано е, че има пушене бездимно тютюнево изделие на Айкос. Съдът не е взел предвид, че е разпитан старшият инспектор, който е съставил акта. Имало е клиент, който е пушел димно тютюнево изделие Айкос. Не е описано кои са свидетелите. Видно е, че е направен насочен контрол. Този клиент, който не е описан в акта, извадил е Айкос и е започнал да пуши. Допуснати са императивни нарушения. Съдът неправилно е тълкувал нормата на чл. 56, ал. 1, касае се за електронно устройство, което не е посочено като вид. Направил е разширително тълкуване на нормата чл. 56. При консумацията на бездимни тютюневи изделия като се направи в предходните разпоредби има изрично посочване нямат процес на горене. Пушене на тютюнево изделие с процес на горене. Не следва да се добавят на чл. 56. Излиза аерозол значи следва, че излиза дим и е приел, че тази разпоредба е приложима. Цитирала съм практика. Претендирам разноски, представям списък. Представям писмени бележки.

Юрк. Г. - Моля да отхвърлите касационната жалбата. Моля да потвърдите решението на СРС, като правилно и законосъобразно. Доводите по същността си, които се съдържат в касационната жалба са идентични с жалбата срещу НП, които СРС е отхвърлил. Твърдението в касационната жалба, че решението е немотивирано, напротив същото съдържа подробни мотиви. Съдът е положил необходимата грижа за изясняване на фактическата обстановка. Установено е, какво е констатирано на проверката. Факт е, че СРС е възприел доводите на АНО, а не тези на жалбоподателя, поради което моля да отхвърлите жалбата и оставите в сила акта. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

РЕПЛИКА на адв. А. - Не е разграничил тютюнево от бездимно устройство - Айкос.

ПРОКУРОРЪТ – Считам касационната жалба за неоснователна. Считам решението на СРС за правилно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.31 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

