

РЕШЕНИЕ

№ 6995

гр. София, 22.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **8231** по описа за **2022** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Й. С. Й. срещу решение № 2346 от 26.06.2022 г., постановено по НАХД № 17187 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 96 – ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № Р-10-849/18.11.2021 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на касатора, в качеството му на член на управителния съвет на „Проучване и добив на нефт и газ“ АД, на основание чл. 221, ал. 1, т. 3 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) е наложено административно наказание – „глоба“, в размер на 3000 лева, за извършено нарушение на чл. 116б, ал. 3, т. 2 във вр. с чл. 114, ал. 2 ЗППЦК.

С касационната жалба се иска отмяна на решението като незаконосъобразно и неправилно. Релевираните основания са за нарушение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения - касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК). Твърди се, че актът за установяване на административно нарушение (АУАН) е съставен след

изтичане на срока по чл. 34 ЗАНН, тъй като още на 04.01.2021 г. административнонаказващия орган (АНО) е разполагал с информацията за проверяваните факти и лица. На следващо място се сочи нарушение на чл. 52 ЗАНН, тъй като АНО се произнесъл след повече от месец по преписката. По съществуто на спора касаторът излага, че не е налице хипотезата на чл. 116б, ал. 3, т. 2 ЗППЦК, вр. чл. 114, ал. 2 ЗППЦК, тъй като идентифицираното в НП като заинтересовано лице „Химимпорт“ АД, не е взело участие в сделката за сключването на банков кредит като страна или като трето лице, поемашо задължения по договора, или по друг начин чрез свое действие. Под „участие в сделката“ следвало да се разбира такова действие или волеизявление на заинтересованото лице, което е от значение за фактическия състав на сделката. Оспореното решение било неправилно и по отношение на изводите на решаващия състав, че нарушението не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Иската се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществуто на спора, с което да бъде отменено наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Ответникът – Комисията за финансов надзор (КФН), си представлява от юрк Г., която оспорва жалбата и моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска Градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София - град, двадесет и седми касационен състав, намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 от АПК от надлежна страна и се явява допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

От фактическа страна СРС е установил следното:

„Проучване и добив на нефт и газ“ АД притежава статут на публично дружество, вписано в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа по чл. 30, ал. 1, т. 3 ЗКФН, чиито акции са допуснати до търговия на регулиран пазар и като такова е адресат на разпоредбите на ЗППЦК. Едно от задълженията по този закон е регламентирано в чл. 116б, ал. 3, т. 2 – съгласно него членовете на управителния орган на публичното дружество в срок от 4 работни дни от заседанието на управителния съвет на публичното дружество следва да представят протокола от него, обективизиращ овластителните решения по чл. 114, ал. 2 и ал. 3 ЗППЦК в КФН.

Чрез единната електронна система за предоставяне на информация на КФН по електронен път - e-R., вх. № 10-05-5880/30.10.2020 г., „Проучване и добив на нефт и газ“ АД представило в КФН индивидуален междинен финансов отчет за дейността си за трето тримесечие на 2020 г. Констатирано е, че в раздел „Текущи пасиви“, група „Търговски и други задължения“, статия „Текущи задължения“ от счетоводния баланс на дружеството към 30.09.2019 г. дружеството отчита задължения към свързани предприятия в размер на 22 963 лева, докато към 30.06.2020 г. същите са в размер на 21 459 лева, съгласно шестмесечен финансов отчет за 2020 г., представен в КФН чрез e-R., вх. № 10-05-5060/30.09.2020 г.

Във връзка с така разкритата в отчета информация е инициирана проверка по документи относно спазване на изискванията на ЗППЦК и подзаконовите нормативни актове по прилагането му и по-конкретно на чл. 114 и сл. от закона. В хода на тази проверка от „Проучване и добив на нефт и газ“ АД са изискани допълнителна информация и документи с писмо изх. № РГ-05-1091-5/22.12.2020 г., които са представени с писмо вх. № РГ-05-1091-5/04.01.2021 г. От тях е установено, че на

23.07.2020 г. публичното дружество „Проучване и добив на нефт и газ“ АД е сключило договор за банков кредит с променлив лихвен процент, реф. № 05000КР-АА-1702 от 23.07.2020 г. с „Централна Кооперативна Банка“ АД в размер на 1 650 000 лева за допълване на оборотния капитал на публичното дружество. В точка 3.1. от договора за банков кредит било посочено, че кредитът се усвоява при свободен погасителен план, в срок до 2 месеца от подписване на договора за кредит, като видно от представеното състояние по аналитична сметка 1513 „Получени краткосрочни заеми в лева свързани лица“ е установено, че кредитът е усвоен на 24.07.2020 г. - 705 000 лева и остатъкът в размер на 945 000 лева на 23.09.2020 г. От представения протокол от заседание на УС на „Проучване и добив на нефт и газ“ АД, проведено на 25.06.2020 г. е установено, че на заседанието са присъствали всички членове на УС и единодушно е прието решение дружеството да кандидатства пред „Централна кооперативна банка“ АД за предоставяне на банков кредит - оборотен в размер на 1 650 000 лв. и са упълномощени изпълнителните директори да договорят с „Централна кооперативна банка“ АД и останалите условия по договора за банков кредит.

За доизясняване на случая и в отговор на представените документи, с писмо изх. № РГ-05-1091-5/27.01.2021 г. от дружеството е изискана повторно декларация от представляващите „Проучване и добив на нефт и газ“ АД относно наличието на заинтересовани лица по смисъла на чл. 114, ал. 7 ЗППЦК в сделката по сключването на договора за банков кредит с променлив лихвен процент между „Централна кооперативна банка“ АД и „Проучване и добив на нефт и газ“ АД. С писмо вх. № РГ-05-1091-5/03.02.2021 г. е представена декларация от представляващите дружеството, в която се посочват управителните и контролните органи на „Централна кооперативна банка“ АД и „Проучване и добив на нефт и газ“ АД и свързаността между дружествата, като не се декларира изрично дали сделката е извършена с участието на заинтересовани лица. Във връзка с това, с писмо изх. № 09-6-32/08.03.2021 г. са изискани акционерните книги на „Централна кооперативна банка“ АД, на „Зърнени храни България“ АД и „Проучване и добив на нефт и газ“ АД към 23.07.2020 г. В отговора от „Централен депозитар“ АД, получен с писмо от 10.03.2021 г., е установено, че към 23.07.2020 г. „Химимпорт“ АД притежава 13,84 % от капитала на „Проучване и добив на нефт и газ“ АД и 63,65 % от капитала на „Зърнени храни България“ АД, което дружество от своя страна притежава 51,22 % от гласовете в ОСА на „Проучване и добив на нефт и газ“ АД, поради което „Химимпорт“ АД притежава пряко и непряко (чрез „Зърнени храни България“ АД) 65,06 % от гласовете в ОСА на „Проучване и добив на нефт и газ“ АД. От друга страна, „Химимпорт“ АД притежава 8,24% от капитала на „Централна кооперативна банка“ АД. След извършена справка по партидата на „ЦКБ Груп“ ЕАД в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел е установено, че „Химимпорт“ АД притежава 100% от капитала на „ЦКБ Груп“ ЕАД. „ЦКБ Груп“ ЕАД притежава 61,05 % от капитала на „Централна кооперативна банка“ АД. Следователно „Химимпорт“ АД притежава пряко и непряко общо 69,29 % от гласовете в ОСА на „Централна кооперативна банка“ АД.

От своя страна, съгласно чл.114, ал.7, предл. пето и шесто, вр. с т.2, предл. първо и второ, хипотеза първа ЗППЦК, заинтересовани лица са лица, които пряко и непряко притежават най-малко 25 на сто от гласовете в общо събрание на (публичното) дружеството, когато те притежават пряко и непряко поне 25 на сто от гласовете на

общото събрание на юридическо лице, което е насрещна страна. Описаното по-горе квалифицира „Химимпорт“ АД като заинтересовано лице по смисъла на чл.114, ал.7, предл. пето и шесто, вр. т.2, предл. първо и второ, хипотеза първа ЗППЦК.

С цитираната сделка не се преминават прагове по чл.114, ал.1, т.1, б.,б“ ЗППЦК, но в случаите, при които са налице сделки извън посочените в ал.1 на чл.114 ЗППЦК и с участие на заинтересовано лице, се прилага чл.114, ал.2 ЗППЦК, какъвто е процесният случай. Поради това, с писмо изх. № 09-6-32/23.04.2021 г., от „ЦД“ АД са поискани акционерните книги на „Централна кооперативна банка“ АД, „Зърнени храни България“ АД и „Проучване и добив на нефт и газ“ АД, от които да се установят акционерите в „Централна кооперативна банка“ АД и „Проучване и добив на нефт и газ“ АД към датата на вземане на решение от УС на „Проучване и добив на нефт и газ“ АД (25.06.2020г.) за сключване на договора за кредит на 23.07.2020 г. От акционерните книги на трите дружества (представени с писмо вх. № 09-6-32/27.04.2021 г.) е установено, че към 25.06.2020 г. няма промяна в акционерната структура на „Централна кооперативна банка“ АД, „Зърнени храни България“ АД и „Проучване и добив на нефт и газ“ АД, поради което „Химимпорт“ АД е било заинтересовано лице и към вземането на решение на 25.06.2020 г. от УС на „Проучване и добив на нефт и газ“ АД за сключване на договора за кредит е „Централна кооперативна банка“ АД на 23.07.2021 г. Предвид разпоредбата на чл. 116б, ал. 3, т. 2 ЗППЦК, срокът, до изтичането на който членовете на УС е следвало да изпълнят задължението си да представят в КФН протокола, обективиращ овластителното решение по чл. 114, ал. 2 ЗППЦК, започнал да тече от проведеното на 25.06.2020 г. заседание на УС на „Проучване и добив на нефт и газ“ АД, е изтекъл на 01.07.2020 г.

С непредставянето на посочения протокол на КФН в законоустановения срок Й. С. Й., в качеството си на член на УС на „Проучване и добив на нефт и газ“ АД, е извършил нарушение на разпоредбата на чл. 116б, ал. 3, т. 2 ЗППЦК, считано от 02.07.2020 г., за което срещу него е съставен АУАН № Р-06-430/25.05.2021 г. и въз основа на него издадено процесното НП.

За да потвърди НП, въззивната инстанция е обусловила изводи, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание, както и при спазване на предвидения за това процесуален ред.

Решението на въззивния съд е валидно, допустимо и правилно.

Отговорността на касатора е ангажирана за нарушение на чл. 116б, ал. 3, т. 2 вр. чл. 114, ал. 2 ЗППЦК. Първата разпоредба предвижда, че членовете на управителния орган на публичното дружество са длъжни да представят в комисията протокола от заседанието на управителния орган на публичното дружество, обективиращ овластителните решения по чл.114, ал.2 и 3, в срок 4 работни дни от датата на провеждане на заседанието (ДВ. бр. 26 от 22 март 2020 г.). Според чл.114, ал.2 ЗППЦК сделките на публично дружество с участие на заинтересовани лица, извън посочените в ал.1, подлежат на предварително одобрение от управителния орган на публичното дружество.

От доказателствата по делото е установено, че на 25.06.2020 г. е проведено заседание на Управителния съвет на „Проучване и добив на нефт и газ“ АД, като на това заседание е прието решение за сключване на договор за банков кредит и са упълномощени изпълнителните директори да договорят условията по договора. По естеството си посоченото решение е овластително решение, което не попада сред

изброените в ал. 1. Установено е също така, че сделката е с участие на заинтересовано лице. Предвид това за всеки един от членовете на управителния орган е възникнало задължението по чл. 116б, ал. 3, т. 2 ЗППЦК. Безспорно е установено също така, че това задължение не е изпълнено от касатора. Предвид това същият е осъществил вмененото му нарушение и съответно законосъобразно е ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Административнонаказателното производство е образувано законосъобразно, вкл. при спазване на сроковете, регламентирани в чл. 34 ЗАНН. Съответен на доказателствата по делото е изводът на съда, че всички факти и обстоятелства по извършване на нарушението и самоличността на нарушителя са станали известни на АНО на 27.04.2021 г. и тримесечният срок за образуване на административно-наказателното производство със съставяне на АУАН е започнал да тече от тази дата. Съставянето на АУАН на 25.05.2021 г. е в рамките на този 3-месечен срок, поради което възражението на касатора е неоснователно. Следва да се вземе предвид, че срокът по чл. 34 ЗАНН не би могъл да започне да тече преди постъпването на релевантната информация на 27.04.2021 г. с писмо от „ЦД“ АД - акционерните книги на „Централна кооперативна банка“ АД, „Зърнени храни България“ АД и „Проучване и добив на нефт и газ“ АД, от които да се установят акционерите в „Централна кооперативна банка“ АД и „Проучване и добив на нефт и газ“ АД към датата на вземане на решение от УС на „Проучване и добив на нефт и газ“ АД на 25.06.2020 г. за сключване на договора за кредит на 23.07.2020 г. По приложението на материалния закон правилно СРС е приел, че в хода на съдебното следствие е установено, че Й. Й., в качеството си на член на Управителния съвет на „Проучване и добив на нефт и газ“ АД, не е изпълнил задължението си по чл.116б, ал.3. т.2 вр. чл.114, ал.2 ЗППЦК, а именно - да представи на КФН протокола от заседанието на „Проучване и добив на нефт и газ“ АД, проведено на 25.06.2020г., обективиращ взето овластително решение по чл.114. ал.2 ЗППЦК в срок от 4 работни дни, т.е. в срок до 01.07.2020 г.

Произнасянето на АНО в срок по-дълъг от едномесечния, регламентиран в чл. 52, ал. 1 ЗАНН, не опорочава производството, нито влияе върху законосъобразността на НП, както е посочил районният съд и както касационната инстанция се е произнасяла многократно. Този срок има инструктивен характер и не преклудира правото на АНО да се произнесе по преписката.

По отношение на възражението на касатора, че сделката не е извършена при участие на заинтересовано лице, съдът изяснява, че участието на заинтересовано лице в сделка на публично дружество може да приема различни форми и не е задължително да се изразява в някакви конкретни действия. В настоящия случай участието в сделката се характеризира с участието в правата на глас над определения праг и в контрола на общите събрания на акционерите на двата съконтрахента по сделката.

Нарушението не може да се окачестви като маловажен случай по чл. 28 ЗАНН, тъй като не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от същия вид. Нарушението е типично за своя вид и не е извършено при смекчаващи отговорността обстоятелства. Нарушението на чл. 116б, ал. 3, т. 2 във връзка с чл. 114, ал. 2 от ЗППЦК е формално по своя характер (на просто извършване) и се счита за довършено със завършването на изпълнителното деяние, без да е необходимо настъпването на вредоносен резултат, поради което преценката за маловажност не се прави на база настъпили вредни последици или тяхната липса. Неизпълнението на задължението в срок възпрепятства надзорния

орган да упражни навременен и адекватен контрол. В допълнение, следва да се има предвид, че задължението по чл. 116б, ал. 3, т. 2 във връзка с чл. 114, ал. 2 ЗППЦК е изпълнено на 04.01.2021 г., което е със закъснение повече от 7 месеца. Периодът на закъснението не може да бъде счетен за незначителен с оглед краткия срок за изпълнение на задължението и застрашените обществени отношения по прозрачно функциониране на капиталовия пазар. Фактът, че нарушението е първо от този вид за Й. Й., не обосновава само по себе си маловажност на случая, но може да бъде отчетено като смекчаващо обстоятелство при определяне размера на санкцията, Ирелевантно е по какъв начин с изразходвани средства, които са получени по сделката, тъй като целта, поради която е сключена сделката, е без значение за извършеното нарушение.

Съобразно гореизложеното и поради липсата на релевираните с жалбата касационни основания и на други такива по чл. 218, ал. 2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение, като законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора, в полза на ответника следва да бъде присъдено претендираното юрисконсултско възнаграждение в размер от 100 лева.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2346 от 26.06.2022 г., постановено по НАХД № 17187 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 96 – ти състав.

ОСЪЖДА Й. С. Й. да заплати в полза на Комисия за финансов надзор сумата от 100 /сто/ лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: