

Протокол

№

гр. София, 05.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 05.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **8027** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

1

На именното повикване в 13.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ КООПЕРАЦИЯ "И. Л. - С.", редовно призован, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ КООПЕРАЦИЯ "ИСКРА -21" АД –в несъстоятелност, редовно призован, се представлява от постоянен синдик Т.И..

За ОТВЕТНИКА ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА (СО), редовно призован, явява се юрисконсулт Г. с пълномощно по делото от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Б. - налице.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ, като намира, че са налице законовите предпоставки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо изх. № РЛН23-ДИ11-197 /1/ 27.04.2023 г., в което главният архитект на Район Л. на СО посочва, че не се съхраняват документи по заявления с вх. номер АГ -30-84/26.04.2010 г., с приложен технически проект и вх.№ АГ 30-91-/28.04.2010 г. на Район Л., отдел „Контрол по строителството“.

С. Т.И.: Моля да изслушаме вещото лице, запознат съм с постъпилото писмо от районна администрация Л., не възразявам по доказателствата.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Не възразявам по доказателствата.
По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмено доказателство по делото писмо изх. № РЛН23-ДИ11-197/1/ 27.04.2023 г. на Район Л. на Столична община.

ДОКЛАДВА се постъпилото на 26.05.2023 г. заключение по назначената съдебна-техническа експертиза.

СНЕ се самоличността на вещото лице (ВЛ):

А. И. Б., 55 г. български гражданин, неосъждано, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде заключение по знание и съвест.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение.

ВЛ на въпроси на синдик Т.И.: Върху терена, на който се намират процесните павилиони има изградена трайна настилка, задната част на павилионите попада в зелената площ, фундаментът под тях е на ръба на оградата със съседния имот. По отношение въпроса, дали фундаментът съвпада с кота нула на инженерната инфраструктура - в процесния обект се влиза със стъпало от изградената улица, което не съм измервала, но стъпалото е между 15-18 см (в зависимост от подравняването). По отношение на заповедта за премахване на преместваем обект-павилион, разделен на пет търговски обекта за промишлени стоки, изследвах процесния обект, павилионите са на една основа. Няма съществена разлика между понятията „бетонен фундамент“, което се ползва в професионалния език (за конструкциите) и бетонова основа – в разговорния език. Ако се махнат павилионите остава фундамента, който също следва да се премахне. По отношение на анкерните болтове – те не са видими, по принцип с тях се захващат всички сглобяеми конструкции, под настилката са, която е изпълнена с теракота. Начинът на сглобяване на конструкцията предполага нейното разглобяване. Дали това изключва възможността върху вертикалните носещи греди, в самият бетонов фундамент да има друга бетонова греда, която да не е с анкерни болтове – хипотетична е възможността да няма анкерни болтове, а една цялостна рамка. В заключението си съм се позовала на заповедта, предвид това, че в общината имаше приложен проект от 2011г. , но с отказано разрешение за монтаж, който е със сглобяеми елементи. По отношение, смисълът на понятието преместваем обект, това е обект, който да може да се вдигне и премести в пространството, това е легалното определение в ЗУТ. Конкретно за случая, за да бъде преместен процесния обект в пространството, без да бъде нарушена неговата цялост и дали ще има подова настилка, като се отдели от фундамента – дала съм два варианта, считам, че обектът следва да бъде разглобен и се преместят отделните му елементи. Дали покривната конструкция на петте магазина е обща - видимо на снимките (при огледа) има обща покривна конструкция. Това са отделни панелни платна, които се свързани помежду си, не е монолитен обект. Не съм изследва начина на сглобяване на отделните елементи, не мога да отговоря дали ако единият от обектите бъде изведен дали ще се наруши покривната конструкция на другите. Дали долепените обекти имат общи строително-монтажни елементи, тоест дали преходните стени са общи или са различни – не мога да отговоря, не съм изследвала дали стените между отделните обекти (там където са отделните помещения) са общи, или са споявани.

Съгласно Наредбата на общината, преместваемите обекти се изграждат по индивидуални проекти или готови проекти, за които се представят сертификати, в конкретния случай, процесните са изградени по индивидуални проекти. Няма ограничения в размерите (по отношение въпроса за максималните размери по принцип на преместваем обект), освен ако става въпрос за дълги рамки, които трябва да се транспортират с влекачи.

ВЛ на въпроси на синдика за индивидуализиране на подлежащото на премахване и това, че в заповедта № РА-18-70/29.07.2022 г. на главния архитект на Столична община се сочат пет търговски обекти за промишлени стоки, а в цифровата извадка от Софкар, неразделна част от констативния акт са отбелязани два такива: В констативният акт № 101 са отбелязани два обекта, а по заповедта са пет, на място видях 5 отделни магазина, в които се влиза от улицата, обектът е с дължина 24 m на 4 m ширина, обектът е разделен на пет магазина, а на скицата на лист 18 от приложеното адм. дело № 8030/2022 г. обектът е разделен на две. В констативен акт № 101, посоченият обект е със същите размери, но вътре има пет магазина, графичната част е неточна, на място констатирах разделянето на обектите на самостоятелни 5 търговски обекти, размерът е един и същ, 24 m на 4 m.

ВЛ на въпроси на синдика за написаното в процесната заповед, че процесният обект е поставен в северозападната част на ПИ .35, на границата с ПИ .36: В заключението соча, че процесните павилиони са разположени на западната граница на ПИ .35, тъй като границата в различните документи е описана по различен различен начин, приела съм преобладаващо изложение западна граница, тъй като е леко завъртян (спрямо посоките на света), в предходните документи до 1986 година е описана изток-запад, не с междинно изложение.

ВЛ на въпроси на синдика за преписката от 2010 година (за апликираните павилиони): Посетих на място район Л., проверих на място всички налични преписки от 1986 г. (за изграждането на пазара, за който има няколко проекта), но точно по кой проект и кога са изградени въпросите апликирани павилиони, които са деактувани през 1998 г. – не мога да кажа. Описаните в нотариалните актове апликираните павилиони не са тези, предмет на експертизата ми, по граници описанията не съответстват.

ВЛ на въпроси на юрисконсулт Г.: Преместваемият разглобен обект би могъл да се ползва със същото предназначение на друго място. Фундаментът не е част от процесните павилиони, следва да бъде премахнат след преместването на обекта.

ВЛ на въпроси на юрисконсулт Г.: Процесните павилиони (от заповедта) отговарят на изпълненото на място по вид и размери съответстват на посоченото в заповедта на главния архитект.

ВЛ (на представената цифрова извадка от Софкар и дали това е официален удостоверителен документ): Такива схеми се използват при изготвянето на констативни актове, с оглед това, че представляват схематично изображение кое къде се намира, за улеснение на администрацията.

Юрисконсулт Г.: Моля да приемете заключението.

С. Т.И.: Уважаема госпожо съдия, заключението е неточно и непълно. Освен това делото не е попълнено с преписките по заявления от 2010 г., посочени в предходното съд.з. по делото. Не се уточни, в съд.з. размерът и съществуването на анкерни болтове. Вещото лице извежда заключението единствено от оспорената заповед и въз основа на информация представена само от ответника и извършен външен оглед, от който няма как да бъде установена точно конструктивната цялост на процесните

обекти. Моля на основание чл. 201 предложение последно от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК да допуснете допълнителна експертиза, която да отговори на поставените въпроси и допълнителни такива, след представяне на изисканата документация от район Л.

СЪДЪТ, като намира, че изготвено заключение следва да бъде ценено в контекста на всички събрани по делото доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ по СЕ; на ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на внесен депозит, за което се издаде РКО за сумата от 450,00 лева.

Съдът като взе предвид данните по делото, че сочените от синдик Т. И. преписки не се пазят, както и че въз основа на представените по делото доказателства и заключението на вещото лице, както страните, така и съдът може да правят правните си изводи, а и процесуален представител на КООПЕРАЦИЯ “ИСКРА –21“ АД –в несъстоятелност не сочи други доказателства, които не са съобразени при изготвянето на заключението,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за назначаване на допълнителна експертиза по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Възразявам по исканията на колегата предвид доказателствената тежест. За двете преписки не се знае за какво се отнасят, те не са налични.

СИНДИКЪТ Т. И.: През 2013 г. за павилионите се цитира в заповедта, че няма валидно издадено разрешение за поставяне към момента на издаване на заповедта, тоест преди това е имало такова. Цитираните от мен актове са част от административната преписка по издаване на оспорената заповед.

Юрисконсулт Г.: Няма валидно издадено разрешение за монтаж, то е изтекло, то е налично по делото, разполагаме с него, както и районна администрация Л., но не под тези два номера на приписки, които цитирате. Във времето се е наричало по различен начин, едно и също е разрешение за монтаж и разрешение за поставяне.

Страните: Нямаме други доказателствени искания.

Като взе предвид становищата на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

С. Т.И.: Моля да уважите жалбата ни срещу заповед РА-18-70/29.07.2022 г. на главния архитект на Столична община, която считаме за незаконосъобразна, издадена при съществено процесуално нарушение, довело до нарушаване на материалния закон. Административният орган, без да изясни фактите и обстоятелствата в нарушение на чл. чл. 35 и 36 от АПК, издава същата при неизяснена фактическа обстановка, която остана такава и в хода на съдебното дирене, не стана ясно кое е лицето на което следва да бъде вменено задължението за премахване на незаконосъобразно поставения обект. Не се установи категорично правото на собственост върху спорния обект, въпреки факта, че е разположен в ПИ .35, на границата с ПИ .36. Възможността за преместване и ползване на спорните обекти е само чрез демонтиране и разглобяване, но предвид техническите характеристики , не може да бъде направен категоричен извод , че ако те бъдат демонтирани, няма да бъде нарушена индивидуалната цялост на процесните обекти и възможността да се ползват със

същото предназначение. В указан от съда срок ще изложа съображения за незаконосъобразност на така издадената заповед. Претендирам сторените разноси по настоящото дело -внесена държавна такса и депозит за вещо лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: За процесния преместваем обект(търговски павилион) не е налице валидно разрешение за поставяне. Разрешението за поставяне № 74/27.05.2011 г. на гл.архитект на РН Л. на СО е с изтекъл срок, понастоящем за незаконосъобразния преместваем обект няма схема и разрешение за поставяне. Процесните павилиони, съгласно заключението на вещото лице, съобразно констатациите отговарят на място като вид и размери, на описаните в констативния акт и заповедта за премахването им. Касае се за преместваем обект, който може да се премести в цялост или бъде разглобен на части. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Съдът дава възможност на страните в 10-дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,59ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: