Р Е Ш Е Н И Е
№ 39353

гр. София, 12.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 25.09.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова
ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева
Георги Бозуков

при участието на секретаря Биляна Кирилова и при участието на прокурора Стела Спасова, като разгледа дело номер **6108** по описа за **2026** година докладвано от съдия Георги Бозуков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационната жалба на "ТЕРЕКС И КО" АД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Решение № 981 от 20.03.2026 г., постановено по АНД № 20261110200514 по описа на Софийски районен съд, НО, 99 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № Е - НП - 8 от 21.11.2025 г., издадено от заместник-министър на енергетиката, с което за нарушение на § 5, ал. 2, т. 1, вр, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на Закона за държавния бюджет на Република България (ЗДБРБ) за 2025 г., на „ТЕРЕКС И КО“ АД, ЕИК[ЕИК] е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 10 000 лева (5112,92 евро), на основание § 5, ал. 9 от ПЗР на ЗДБРБ за 2025 г.

С жалбата се твърди, че в обжалваното решение е допуснато съществено процесуално нарушение - нередовно призоваване на жалбоподателя, довело до разглеждане на делото в отсъствие на страната и нарушаване на правото й на защита и наличие на нововъзникнало обстоятелство - образувано конституционно дело относно противоконституционносъобразността на § 5 от ПЗР на ЗДБРБ за 2025 г., въз основа на който е издадено оспореното наказателно постановление.

Иска се съдът да отмени Решение № 981 от 20.03.2026 г., постановено по АНД № 20261110200514 по описа на Софийски районен съд, НО, 99 състав, алтернативно да върне делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на Софийски районен съд, с указания за редовно призоваване на "ТЕРЕКС И КО" АД и осигуряване на реалната му възможност да участва в производството и

да упражни правото си на защита.
В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв. С..
Ответната страна, редовно призована, се представлява от старши инспектор с юридическо образование и правоспособност Р..
За СГП, редовно уведомена, прокурор П., която намира решението за правилно и законосъобразно.
Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:
Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима. Наведеното касационно основание е по чл. 348, ал. 1, т. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс.
Производството пред Районен съд – София е образувано по жалбата на "ТЕРЕКС И КО" АД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Решение № 981 от 20.03.2026 г., постановено по АНД № 20261110200514 по описа на Софийски районен съд, НО, 99 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № Е - НП - 8 от 21.11.2025 г., издадено от заместник-министър на енергетиката, с което за нарушение на § 5, ал. 2, т. 1, вр, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на Закона за държавния бюджет на Република България (ЗДБРБ) за 2025 г., на „ТЕРЕКС И КО“ АД, ЕИК[ЕИК] е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 10 000 лева (5112,92 евро), на основание § 5, ал. 9 от ПЗР на ЗДБРБ за 2025 г.
С обжалваното решение Районен съд - София е потвърдил наказателното постановление. За да постанови този резултат въззивният съд е приел, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган, при спазване на административнонаказателните правила и при правилно приложение на материалния закон. Приел е, че деянията не осъществяват признаците по чл. 28 от ЗАНН.
Съдът, след преценка на събраните в хода на административнонаказателното и въззивното производство писмени документи и гласни доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното :
Касационната инстанция преценява оспореното решение за неправилно, постановено при съществено нарушение на процесуалните правила. Първото оплакване в касационната жалба се свежда до това, че СРС в нарушение на процесуалните правила е дал ход на делото, без жалбоподателят да е бил редовно призован за същото в хипотезата на чл. 61, ал. 4 от ЗАНН.
Настоящият състав намира, че въззивният съд неправилно е дал ход на производството при нередовно призоваване на жалбоподателя.
За насроченото съдебно заседание въззивникът е призован на адреса си на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес]. Съобщението е върнато в цялост с отбелязване, че адресът е посетен на 25.01.26 г., 07.02.26 г. и 18.01.26 г., по различно часово време, но търсената фирма не е намерена на адреса. Имало залепена обозначителна табела на пощенската кутия, но същите липсвали на входната врата, а на оставените съобщения никой не се отзовал.
Въззивният съд е дал хода на съдебното заседание, като е приел, че са налице предпоставките по ЗАНН за даване ход на делото.
Съобразно разпоредбата на чл. 61, ал. 4 от ЗАНН съдът дава ход на делото и в случаите, когато жалбоподателят не е бил намерен на посочения от него адрес.
Призоваването пред въззивната инстанция се извършва по реда на Наказателно-процесуалния кодекс, арг. от чл. 84 от Особените разпоредби на ЗАНН.
На учреждение или юридическо лице връчването става срещу подпис на длъжностно лице,

натоварено да поема книжата, по арг. от чл. 180, ал. 5 от Наказателно-процесуалния кодекс.
В този случай жалбоподателят не се счита за призован редовно при условията на чл. 61, ал. 4 от ЗАНН, ако посоченият от него адрес за контакт е снет служебно и на него не е открит лично. За да се даде ход на делото, съдът изисква удостоверяване на две изрични предпоставки: Лицето да е сменило адреса си, без да уведоми съответните служби в 7-дневен срок, а съгласно константната съдебна практика на Върховен административен съд, процедурата е приложима, само ако лицето е търсено на адрес, който то само е посочило при подаване на жалбата, но впоследствие го е напуснало без уведомление и при нередовно призоваване съдът отлага делото.
Настоящият състав намира, че за да гарантира правото на участие на жалбоподателя съдът е бил длъжен да предприеме всички необходими действия за призоваване.
В конкретния случай се твърди, че на адреса на управление са извършени три посещения. Призовката е върната в цялост с отбелязване, че дружеството не е открито на адреса. Длъжностното лице, извършило призоваването, не е посочило дали дружеството евентуално е сменило адреса си, както и от кого са събрани сведенията, че дружеството не е познато на адреса.
Настоящият състав намира, че за да е редовно връчването по реда на чл. 61, ал. 4 от ЗАНН е необходимо да се извърши отбелязване, че на адреса не се помещава такова дружество и да се посочи от кого са събрани сведенията.
Отделно от това в конкретния случай не е извършена справка за евентуална промяна на посочения в Търговския регистър адрес, същият е обявен в публичния търговски регистър, поради което съдът е следвало да приложи разпоредбите на чл. 180, ал. 8 и следващите от Наказателно-процесуалния кодекс.
Предвид горното съдът намира, че обжалваното решение следва да се бъде отменено като постановено при допуснато съществено процесуално нарушение.
Делото следва да се върне за ново разглеждане на друг състав на същия съд. При ново разглеждане съдът следва да положи необходимата процесуална активност и да осигури редовно призоваване и участие на жалбоподателя при разглеждане на делото.
По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 3 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 981 от 20.03.2026 г., постановено по АНД № 20261110200514 по описа на Софийски районен съд, НО, 99.
ВРЪЩА делото на друг състав от същия съд за ново разглеждане.
РЕШЕНИЕТО е окончателно.