

РЕШЕНИЕ

№ 6570

гр. София, 28.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **1548** по описа за **2024** година докладвано от съдия Пенка Велинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63 ал.1 изр.2 ЗАНН вр. с чл.208-228 АПК.

Образувано е по касационна жалба на Директор на Регионална дирекция С. при Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите чрез адв. А. К., срещу решение № 6043 от 29.12.2023г. по НАХД № 13174/2023г. на Софийски районен съд, НО, 12-ти състав. С решението е отменено наказателно постановление № 002910/15.06.2023г. изд. от Директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. при ГД „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, с което на осн. чл. 200 от ЗЗП на „Кауфланд България енд Ко“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение на чл. 19, ал. 5 от ЗЗП.

В касационна жалба са наведени доводи, че решението е неправилно и незаконосъобразно. Подробни съображения се излагат, че както в АУАН, така и в НП е изрично отразено кои нормативни правила са нарушени от търговеца. Счита се, че от събраните в хода на съдебното производство гласни и писмени доказателства по категоричен и несъмнен начин се е установил, че търговецът е осъществил състава на административно нарушение по чл. 19, ал. 5 от ЗЗП. Иска се отмяна на въззивното решение. Претендират се разноски за юрисконсултско възнаграждение. Алтернативно се прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

В постъпил отговор на касационна жалба от „Кауфланд България енд Ко“ ЕООД се

излага становище за неоснователност на касационната жалба. СРС правилно стигнал до извода, че наказателното постановление страда от съществени пороци, тъй като не е издадено при пълно изследване на фактическата обстановка и не е мотивирано. Иска се съдът да потвърди атакуваното решение. Претендират се разноски за юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът редовно уведомен, не изпраща представител. С молба от 15.03.2024г. чрез адв. К. изразява становище по хода на делото, поддържа касационната жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Алтернативно прави възражение за прекомерност на възнаграждението на процесуалния представител на ответника хонорар.

Ответникът по касационната жалба чрез юрк. Б. поддържа възражението срещу касационната жалба. Претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София - град, VII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл.211, ал.1 АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, поради което е допустима. Разгледана по същество, е неоснователна.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

С обжалваното решение СРС е отменил изцяло наказателно постановление № 002910/15.06.2023г. изд. от Директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. при ГД „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, с което на осн. чл. 200 от ЗЗП на „Кауфланд България енд Ко“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение на чл. 19, ал. 5 от ЗЗП. Съдът е приел, че са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничили правото на защита на ответника по касация и че доказателствата по делото – констативен протокол от проверката, не съответстват на описани в НП и акта факти. В приобщения по делото констативен протокол не се съдържали обстоятелства, които да позволяват АНО да достигне до констатации за извършено нарушение; в процесния случай липсвало съответствие между реквизиите на АУАН и съответно НП.

Решението на Районния съд е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

В решението си СРС е възприел следната фактическа обстановка:

На 15.02.2023 г., служители на Комисия за защита на потребителите, съвместно със служители на БАБХ извършили съвместна проверка в търговски обект, собственост на „К. България ЕООД енд Ко“ КД, находящ се в [населено място] на [улица]. В хода на проверката направили контролни покупки на три артикула от промоционалната брошура, а именно – сирене „Л. БДС 700гр.“, свинско филе „М.“ и „Торта шоколадова- 500 гр.“. Артикул сирене „Л. БДС 700гр.“ бил обозначен с червен етикет, съдържащ стара задраскана цена от 16.99 лв., 26 % намаление и нова промоционална цена 11, 99 лв. и цена за кг. 17, 13 лв. При контролната покупка, отразената цена в касовия бон била 11,99 лв. Артикул свинско филе „М.“ бил обозначен с червен етикет, съдържащ цена от 18.99 лв.за кг. На самия артикул била отразена цената за кг. и цена за разфасовка – 6,53 лв. При контролната покупка, отразената цена в касовия бон била 6,53 лв. Артикул „Торта – шоколадова 500 гр.“

бил обозначен с червен етикет, съдържащ стара задраскана цена от 16,99 лв., 35 % намаление и нова промоционална цена 10,99 лв. При контролната покупка, отразената цена в касовия бон била 16,99 лв. При него било установено разминаване между цената на стоката, поставена пред артикула и тази, отразена в касовия бон. За извършената проверка, А. К., на длъжност Главен инспектор при КЗП съставил Констативен протокол № К – 2755453 от 15.02.2023 г., в който описал установените факти.

На 25.04.2023 г. А. К., на длъжност Главен инспектор при КЗП, в кръга на своята компетентност, съставил акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 002910, въз основа на Констативен протокол № К – 2755453 от 15.02.2023 г., в който установил, че при извършената проверка в търговския обект, резултатите от която са отразени в същия констативен протокол, търговецът е обявил две цени за една стока, като на два щанда в обекта са изложени за продажба сладкарски изделия (торти и пасти). И на двата щанда имало изложен за продажба артикул „Торта шоколадова - 500гр.“, като на едното място е обявена промоционална цена чрез червен етикет от 10,99лв., а на другият щанд е поставена продажна цена от 16,99лв. При извършена контролна покупка от длъжностни лица на КЗП, продуктът бил маркиран на цена от 16,99лв.

Въз основа на съставения АУАН, И. Г. Б. - директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. със седалище [населено място] към Главна дирекция „Контрол на пазара при Комисията за защита на потребителите издал обжалваното наказателно постановление /НП/ № 002910/15.06.2023 г., с което на основание чл. 200 от ЗЗП на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 500 /петстотин/ лева за нарушение на чл. 19, ал. 5 ЗЗП.

Описаната фактическа обстановка, СРС е приел за установена въз основа на събраните по делото писмени доказателства, прочетени и приети от съда на основание чл. 283 от НПК.

Тези доказателства правилно са оценени от въззивния съд като непротиворечиви и взаимно-допълващи се.

За да постанови оспореното съдебно решение СРС е приел, че описаните факти в доказателството, съставено в административното производство – КП № К 2755453/15.02.2023г., не съответстват на тези в акта и наказателното постановление. Съдът е оценил това несъответствие като нарушение на чл. 42, ал. 1, т. 4 от ЗАНН и 57, ал. 1, т. 5 и 6 от ЗАНН. Преценката на съдебният състав е правилна. И акта, и наказателното постановление се позовават на фактите, описани в протокол КП № К 2755453/15.02.2023г., т.е. в него са описани обстоятелствата за констатираното нарушение, отразено в този протокол. Задължение на административните органи е д посочат точно фактите, от които следва административната отговорност на лицето. В случая това не е сторено. В протокола се сочи, че при проверката е установено, че на продукт – торта шоколадова има обявена стара, задраскана цена – 16,99лв. и нова, промоционална – 10,99лв., а при контролна покупка е установено, че на касовия бон се отразява старата цена. Соци се също, че е налице разминаване на цената по етикет и по касов бон. В акта и наказателното постановление са описани различни факти – на два различни щанда в търговския обект тортата е била с етикети, с различни цени – на единия щанд е била с етикет с промоционална цена – 10,99лв., а на друг- с етикет с цена 16,99лв., а при извършена покупка е била отразена цената 16,99лв. В акта и наказателното постановление се сочи неконстатирани при проверката факти,

неописани в протокола за проверката, на който се позовават органите – че на различни щандове стоката е била обявена с различна цена. От съдържанието на протокола следва, че на продукта е имало две цени, като старата е била задраскана, т.е. невалидна и отразена новата. Налице е съществено несъответствие на писменото доказателство, с фактите, описани в акта и наказателното постановление, от което следва, че тези факти на които са базира санкцията на лицето са недоказани. Освен това, съдът констатира, че забраната да се обявяват различни цени на един вид стока, регламентирана в чл. 19, ал. 5 от ЗЗП, не се прилагат в случаите на чл. 6, който гласи:

„Чл. 6. Търговецът е длъжен да определи специално обозначени места, отделени от местата на останалите стоки в търговския обект, и предварително да информира по подходящ начин потребителите, когато предлага:

1. употребявани стоки;
2. нехранителни стоки с изтекъл срок на годност, чиято продажба не създава опасност за живота и здравето на потребителите;
3. стоки с отклонения от предварително обявените показатели, чиято продажба не създава опасност за живота и здравето на потребителите;
4. стоки с намалени цени“.

В процесния случай в КП от проверката ясно е посочено, че се касае за стока с намалена цена – първоначалната цена на етикета е била задраскана и обявена нова. По изложените правни съображения, касационната инстанция приема, че процесното решение е правилно и законосъобразно, и следва да бъде потвърдено. Доказателствата, на които се позовава органът водят до извод, че не е извършено нарушението, което е описано в акта и наказателното постановление – не е налице продукт, който на различни щандове в търговския обект е обявен с различна цена. Налице са и допуснати процесуални нарушения – неточно отразяване на установените факти от проверката в акта и наказателното постановление, което води до невъзможност да се установи основанието за налагане на санкция.

Пред касационната инстанция е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение от страна на ответника по касационната жалба. В случая, дружеството е било представлявано в производството пред АССГ от юрисконсулт, удостоверено от представеното по делото пълномощно. Следователно и предвид изхода на делото, заявеното искане е основателно(63д, ал. 4 от ЗАНН). Размерът на възнаграждението следва да бъде определен при спазване разпоредбата на чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ. Съгласно чл. 37, ал. 1 от ЗПП заплащането на правната помощ е съобразно с вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. За защита по дела по ЗАНН, съгласно чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, се предвижда възнаграждение от 80 лв. до 120 лв. Настоящият състав, като съобрази, че делото не е с фактическа и правна сложност, изискващи специални процесуални усилия по поддържане на обвинителната теза в съдебно заседание и предвид искането за определяне на възнаграждение в минимален размер, приема, че възнаграждението за юрисконсулт следва да бъде определено в размер от по 80(осемдесет) лева пред настоящата съдебна инстанция.

С оглед изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, VII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 6043 от 29.12.2023г. по НАХД № 13174/2023г. на Софийски районен съд, НО, 12-ти състав

ОСЪЖДА Комисия за защита на потребителите да заплати по на „Кауфланд България енд Ко“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.