

# Протокол

№

гр. София, 08.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 08.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6091** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД – редовно уведомен, представлява се от адвокат А. и адвокат В., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Б. и юрисконсулт А., с пълномощни по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ЛИНЕЙНИ МРЕЖИ“ ООД – редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „КАБЕЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ ДЕЛТА“ ООД – редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „МУЛТИМЕДИЯ – БГ“ ЕООД – редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ВИДЕОСАТ – НОВЕ“ ООД – редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ТЕЛЕКАБЕЛ“ АД – редовно уведомена, явява се адвокат Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „А-1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД – редовно уведомена, явява се

адвокат М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ЦЕТИН БЪЛГАРИЯ“ ЕАД – редовно уведомена, явява се адвокат С., с пълномощни по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. В. Ж. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от адвокат Н. С., процесуален представител на заинтересованата страна „Цетин България“ ЕАД, постъпила на 13.11.2023г., с молба да бъде допусната допълнителна задача към допуснатата експертиза.

ДОКЛАДВА становище от юрисконсулт И. З., процесуален представител на жалбоподателя, постъпило на 14.11.2023г., с представени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от И. З., процесуален представител на „Виваком България“ ЕАД, постъпило на 14.11.2023г., със становище по допустимостта на съдебно-икономическата експертиза.

ДОКЛАДВА молба от юрисконсулт И. З., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 16.11.2023г., с приложен нотариално заверен препис от Констативен протокол №136, том III, рег.10900/02.06.2020г.

ДОКЛАДВА искане от вещото лице Е. Ж., постъпило на 22.12.2023г., в което моли да и се предостави възможност да изготви заключението.

АДВОКАТ А. и АДВОКАТ В.: Поддържа молбата.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. и ЮРИСКОНСУЛТ А.: Поддържа искането за експертиза. Моля да отхвърлите искането от „Виваком България“ ЕАД. По писмените доказателства - нямаме възражения.

АДВОКАТ Г.: Моля да се запозная с молбата представена от „Виваком България“ ЕАД. Считам, че молбата е преклудирана и би следвало да представят всичките си писмени доказателства към момента на подаване на жалбата. По отношение на искането за отмяна на допуснатата съдебно-икономическа експертиза - моля да го оставите без уважение. Считам, че разпореждането е резонно и такова трябва да се допусне.

АДВОКАТ М.: Моля да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата си. По искането за отмяна за допуснатата експертиза считам, че същото е неоснователно. Подробно сме обосנוвали причините, най-вече относимостта на задачите, по които съдът се произнесе и моля да го оставите без уважение. По отношение на представените писмени доказателства представям молба, с която обосноваваме, че считаме че същите са неотнормими към предмета на делото, а именно въпросните две фактури, констативен протокол, поради което Ви моля предвид изложените съображения в тази молба да не ги приемете като писмени доказателства.

Представям молбата с препис за другите страни. Моля да не ги приемете като писмени доказателства, като основна причина за това, че те не кореспондират с фактическите твърдения на нашия доверител и не дават отговори, които имат относимост към предмета на спора.

АДВОКАТ С.: Присъединявам се към колегата от „А-1 България“ ЕАД. Считаю, че молбата на „Виваком България“ ЕАД за отмяна на допуснатата експертиза е неоснователна. Поддържам искането за експертиза с молба да се добави задачата, която сме формулирали.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за отмяна на разпореждането за допускане на съдебно-икономическа експертизата.

ДОПЪЛВА задачата на съдебната експертиза със задача, формулирана в молбата на заинтересованата страна „Цетин България“ ЕАД, постъпила на 13.11.2023г.

ПРИЕМА представените писмени доказателства от жалбоподателя със становището от 14.11.2023г. и с молба 16.11.2023г.

УКАЗВА на страните, че относимостта им ще бъде ценена в съвкупност с останалите доказателства по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице в срок до следващото съдебно заседание да изготви заключението си с допълнената в днешното съдебно заседание задача.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.05.2024 г. от 15,10 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: